

WYROK

Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2024 r. przez wykonawcę TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) w postępowaniu prowadzonym przez Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy z siedzibą w Morawicy (dalej: „Zamawiający”), przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, Citonet – Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu uwzględnionego przez Zamawiającego dotyczącego karty danych technicznych – piżama.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 762/24

Uzasadnienie

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy z siedzibą w Morawicy (dalej: „Zamawiający” lub „SCP”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług pralniczych wraz z dzierżawą bielizny szpitalnej” (Nr referencyjny: EZP-252-1/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 stycznia 2024 r. pod numerem: 00007845-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

8 marca 2024 r. wykonawca TOM-MARG ZPCH sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący” lub „OM-MARG”) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

- 1) ocenie ofert, a następnie wyborze przez SCP w dniu 27 lutego 2024 r. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, Citonet – Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi (dalej: „TZMO” lub „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) w zakresie czynności z pkt 1: art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert i wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, przedstawiającej najkorzystniejszą ofertę, pomimo faktu, iż przeprowadzona ocena była niepełna z uwagi na nieuwzględnienie w jej ramach oferty Odwołującego, a co za tym idzie ocena ta nie mogła stanowić podstawy dla czynności wyboru powyższej oferty;
- 2) w zakresie czynności z pkt 2: art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych oraz, w konsekwencji, art. 226

ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty TOM-MARG, pomimo braku ku temu jakichkolwiek podstaw.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert oraz wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania TOM-MARG podniósł, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty wykonawcy TZMO jest wadliwa, a co za tym idzie nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na fakt, iż poprzedzona została bezpodstawnym odrzuceniem oferty Odwołującego, a w związku z tym niepełną i wadliwą oceną ofert. Odwołujący podkreślił, że ŚCP bezpodstawnie uznało, iż przedłożone przez TOM-MARG dokumenty (przedmiotowe środki dowodowe) nie potwierdzają spełnienia określonych przez Zamawiającego wymagań minimalnych. W opinii ŚCP Odwołujący nie przedłożył certyfikatu ISO 9001:2015, certyfikatu CEN/TS 14237, świadectwa z badań PN EN ISO 12952-1 oraz 12952-2, a także aktualnych dokumentów dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło oraz piżama. Odwołujący wskazał, że z takim stanowiskiem nie można się jednakże zgodzić, bowiem przedłożył on komplet wymaganych dokumentów.

I. certyfikat ISO 9001:2015

Odwołujący podniósł, że – wbrew stanowisku Zamawiającego – certyfikat ISO 9001:2015 jest tym samym certyfikatem, co kwestionowany certyfikat ISO 9001:2015-10. TOM-MARG zaznaczył, że nowa norma ISO 9001:2015 została opublikowana we wrześniu 2015 r. i wprowadzona do Polskich Norm jako „PN-EN ISO 9001:2015-10. systemy zarządzania jakością – Wymagania”. Odwołujący wskazał, że jednostki certyfikujące wprowadzając numer ISO do certyfikatu według własnego uznania (niemającego nic wspólnego z merytorycznym zakresem normy), podają numer europejski lub polski. W ocenie TOM-MARG przedstawił on zatem prawidłowy certyfikat. Odwołujący zwrócił również uwagę, iż w przedłożonym certyfikacie widnieje sformułowanie „Usługi pralnicze”. Natomiast w certyfikacie przedstawionym przez CitoNet – Kraków sp. z o.o. formuła brzmi „prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia”. Zdaniem TOM-MARG nie ma żadnej różnicy między zakresami merytorycznymi tychże dwóch certyfikatów. Odwołujący podkreślił, że w certyfikacie CitoNet – Kraków sp. z o.o. wymieniono poszczególne składniki „usług pralniczych”, z kolei w certyfikacie TOM-MARG użyto szerokiego pojęcia „usług pralniczych”, na które składają się elementy podane w certyfikacie CitoNet – Kraków sp. z o.o. Ponadto Odwołujący podniósł, że ŚCP wymagał ISO 14065 (RABC) „Tekstyli podawane w obróbce w pralni – system kontroli skażenia biologicznego”, które zostało mu dostarczone. W pozycjach 3.14, 3.20, 3.28 jest opisany cały proces prania, suszenia, renowacji itd. TOM-MARG stwierdził, że to ISO ma większe wymagania jakościowe niż ISO 9001 – 2015, co powinno zostać uwzględnione przez Zamawiającego. Podsumowując – w ocenie Odwołującego – przedstawiony przez niego certyfikat obejmuje parametry wymagane przez ŚCP.

II. certyfikat „CEN/TS 14237”

Odwołujący wskazał, że „potwierdza, iż przedłożył on certyfikat o numerze CEN/TC 14237:2015”. Zdaniem TOM-MARG żądany przez Zamawiającego certyfikat „CEN/TS 14237” jest jednak tożsamy z certyfikatem CEN/TC 14237:2015, z tym, iż ten ostatni certyfikat obejmuje nadto ubrania robocze dla służby zdrowia. Odwołujący podkreślił, że numer podany przez ŚCP jest niepełny, bowiem nie zawiera roku publikacji. Liczba 2015 jest dodatkiem do numeru głównego i wskazuje na rok wejścia w życie. Odwołujący stwierdził, że przedstawił zatem prawidłowy certyfikat, natomiast Zamawiający w „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz informacji o odrzuceniu ofert” nie uwzględnił materii składni numeracji certyfikatów, co skutkowało błędnym nieuwzględnieniem certyfikatu złożonego przez TOM-MARG.

III. świadectwo z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2

Odwołujący podkreślił, iż w obrocie prawnym nie występuje normatywny wzór powszechnego „świadectwa z badań”. TOM-MARG podniósł, że Zamawiający nie wskazał w dokumentach zamówienia własnego wzoru, ani też jakiegokolwiek wymogu w tej materii. Natomiast jednostki badawcze w sposób dla nich właściwy przedstawiają wyniki z badań, co nie przeczy ich wartości merytorycznej. Odwołujący zaznaczył, że załączył wyniki dotyczące zgodności z normą CEN/TS 14237:2021, co ŚCP potwierdza. Badania te obejmują zgodność z ISO 12952-1 oraz ISO 12952-2. W ocenie TOM-MARG nie istnieją jakiegokolwiek podstawy, by Zamawiający mógł wspomniane badania zakwestionować, co jednakże uczynił. Odwołujący podkreślił, że przedłożone przez niego „wyniki badań” są jednocześnie jednoznaczny „świadectwem” ich przeprowadzenia, a więc wymóg stawiany przez ŚCP został w tym zakresie spełniony.

IV. dokumenty dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych

Odwołujący wskazał, że certyfikat OEKO TEX IW 00254 dotyczy piżam. Natomiast Certyfikat IW 00028 dotyczy świadectwa jakości, które utraciło ważność. TOM-MARG podniósł, że Zamawiający nie oczekiwał jednak certyfikatu 00028, stąd stanowisko ŚCP uznać należy za bezpodstawne. Odwołujący podkreślił, że nie kwestionuje, iż „Świadectwo jakości” noszące pieczęć „ANDROPOL S.A.” utraciło ważność w związku ze zmianą przepisów prawa. TOM-MARG

zaznaczył, że przedłożył jednakże „Certificate OEKO-TAX STANDARD 100 SE 09-1762” ważny do 2 lipca 2024 r. dotyczący m.in. tkanin i dzianin na białą pościelową z bawełny oraz Certyfikat zgodności nr 197/AC 017 wskazujący spełnienia wymagań zawartych w CEN/TC 14237-2015 „Textiles for healthcare and social services facilities”. Odwołujący podkreślił, że jak wskazano wyżej, oznaczenie CEN/TC jest szersze od CEN/TS. Ponadto TOM-MARG podniósł, że przedstawił „Zestawienie wyników badań przeprowadzonych na zgodność z CEN/TS 14237-2021” wydane przez Instytut Technologii Tekstylnych z dnia 25 kwietnia 2023 r. W tabeli tego zestawienia w punktach 11 oraz 12 podano zachowania dla norm EN ISO 12952-1 oraz EN ISO 12952-2. Odwołujący wskazał, że to zestawienie jest właśnie świadectwem oczekiwanym przez Zamawiającego.

V. dokumenty dla wyrobów: piżama – karta danych technicznych

Odwołujący podkreślił, że podany w karcie danych technicznych wymóg składu materiału 100% bawełny jest przez niego spełniony. TOM-MARG zaznaczył, że wbrew stanowisku Zamawiającego nigdzie nie zostało użyte określenie „textylia”. Skrót „tex” dotyczy rodzaju splotu materiału, co jasno wynika z rubryki obok gdzie podano: „30 BAW oraz 60 BAW”. Odwołujący wskazał, że wystąpił do producenta o aktualny Atest Jakościowy, który kolejno otrzymał - nr 2/2024. Jego treść jest identyczna ze złożonym przez TOM-MARG. Słowo „tex” znajduje się w pozycji 3 oraz kolumnie „Jednost.” co niewątpliwie odnosi się do jednostki miary, a nie rodzaju materiału. Co więcej, Odwołujący podniósł, że nie jest prawdą, iż ŚCP wymagał temperatury prania 60 stopni. W załączniku nr 8 do SWZ w tabeli nr 1 w pozycji 4 oraz 5 podano: „Bluza piżamowa: skład tkaniny bawełna 100%, gramatura 165 g/m², rozmiary od M do XXXL. Temperatura prania do 60°C. Każda sztuka wyrobu zaopatrzona w chip UHF oraz wszywkę Wykonawcy. Spodnie piżamowe: skład tkaniny bawełna 100%, gramatura 165 g/m², rozmiary od M do XXXL. Temperatura prania do 60°C. Każda sztuka wyrobu zaopatrzona w chip UHF oraz wszywkę Wykonawcy”. Odwołujący podniósł, że Zamawiający oczekiwał zatem temperatury prania do 60 stopni a nie 60 stopni. TOM-MARG podkreślił, że podał parametr temperatury prania 40 stopni, co bez wątpliwości mieści się w parametrach określonych przez Zamawiającego. Odwołujący wskazał, że w załączeniu przedkłada kartę charakterystyki dla piżamy, z której wynika, iż w zakresie temperatury prania normą obowiązującą jest temperatura 40 stopni. Jednocześnie Odwołujący załączył wspomniany wcześniej certyfikat OEKO-TEX STANDARD 100 dotyczący piżamy (w zakresie normy IW 00254).

W ocenie Odwołującego z powyższego wynika, iż spełnił on wszystkie wymagania nałożone przez Zamawiającego, zaś odrzucenie oferty TOM-MARG było skutkiem braku znajomości przez ŚCP podstawowych zasad certyfikacji wyrobów, w tym oceniania kryteriów równoważności norm. Odwołujący podkreślił, że skoro Zamawiający miał wątpliwości w zakresie prawidłowości przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, to winien był wezwać TOM-MARG do złożenia stosownych wyjaśnień ich treści. Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. W ocenie Odwołującego na gruncie niniejszej sprawy ŚCP było zobowiązane do wystąpienia o złożenie wyjaśnień, skoro (co wynika z powyższego) nie miało elementarnej wiedzy na temat poszczególnych norm oraz kryteriów oceny ich równoważności. W opinii TOM-MARG w rozpoznawanej sprawie liczyć powinna się merytoryczna zawartość poszczególnych dokumentów a nie ich nazwa i literalne brzmienie.

14 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego karty danych technicznych – piżama, natomiast nie uwzględni odwołania w pozostałym zakresie i wnosi o jego oddalenie.

W piśmie z dnia 22 marca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, Citonet – Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi poinformowali, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, natomiast w zakresie pozostałych zarzutów – wnieśli o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 528 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, Citonet – Kraków sp. z o.o. z siedzibą w

Krakowie oraz Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp) z uwzględnieniem zasady kontradiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§ 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą).

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zgodnie z Rozdziałem IV ust. 1 Specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pralniczych wraz dzierżawą bielizny szpitalnej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (w tym zakres usług i czynności oraz wymagania Zamawiającego) zawiera opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik Nr 8 do SWZ oraz projekt umowy – Załącznik Nr 7 do SWZ, Formularz asortymentowo-cenowy – Załącznik Nr 2 do SWZ (Rozdział IV ust. 2 SWZ).

W myśl postanowień Rozdziału XV ust. 5 SWZ wykonawcy zobowiązani zostali do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XVII SWZ (brzmienie zgodne z modyfikacją zapisu w Rozdziale XVII ust. 1 lit. f) SWZ dokonaną 1 dniu 30 stycznia 2024 r. – odpowiedzi na pytania) (pisownia oryginalna):

„1. Zamawiający na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, żąda przedmiotowych środków dowodowych:

a.technologię prania (opis);

b.opinię wydaną przez organ właściwy ds. sanitarno – epidemiologicznych potwierdzającą, iż zakład pralniczy Wykonawcy ,w którym świadczona będzie usługa spełnia wymogi do prania bielizny szpitalnej;

c.aktualne zaświadczenie lub inny dokument wydany przez Państwową Inspekcję Sanitarną właściwą dla siedziby Wykonawcy, potwierdzające, że pralnia podlega stałemu nadzorowi na zasadach określonych ustawą o Inspekcji Sanitarnej;

d.decyzję Państwowej Inspekcji Sanitarnej o dopuszczeniu samochodów dostawczych do transportu bielizny szpitalnej;

e.Aktualne dokumenty dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych, certyfikat OEKO – TEX standard 100, certyfikat zgodności CEN/TS 14237 – „Tekstylija w systemie ochrony zdrowia” wydany przez laboratorium akredytowane, świadectwa z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 wykonane przez laboratorium akredytowane;

f.Aktualne dokumenty dla wyrobów: piżama komplet, pokrowiec na poduszkę – karta danych technicznych, Certyfikat OEKO – TEX standard 100;

g.Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania”;

h.Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi;

i.Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 14065:2016 RABC wydany na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi.

2.Wykonawca przedmiotowe środki dowodowe składa wraz z ofertą.

3.Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że w przypadku gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

4.Postanowienia ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

5.Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

6.Przedmiotowe środki dowodowe lub oświadczenia sporządzone w języku obcym Wykonawca przekazuje wraz z tłumaczeniem na język polski”.

Ponadto w drodze odpowiedzi na pytania z dnia 30 stycznia 2024 r. Zamawiający dopuścił dla pokrowca na poduszkę Atest Higieniczny w miejsce Certyfikatu OEKO – TEX standard 100.

W ust. 1 pkt 45 Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „SOPZ”) stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ Zamawiający wskazał, co następuje:

„Pralnia, w której wykonywane będą usługi prania musi posiadać; (przedmiotowe środki dowodowe):

a)wdrożony i certyfikowany przez jednostkę akredytacyjną system zarządzania jakością ISO 9001:2015 na pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, suszenia, maglowania, prasowania,

kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia wraz z transportem i technologią RFID (lub równoważną) oraz walidacji procesu prania”;

b) Certyfikat ISO 14001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi;

c) Certyfikat ISO 14065:2016 RABC wydany na pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi”.

TOM-MARG wraz z ofertą złożył tylko niektóre z wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, w tym m.in. Certyfikat Nr J – 2664/6/2023 wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, w treści którego potwierdzono, że TOM-MARG ZPCh sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w lokalizacji Zakład Pralniczy (...) spełnia wymagania PN-EN ISO 9001:2015-10w następujących zakresie: „- usługi pralnicze, wynajem odzieży, pościeli i bielizny wraz z renowacją i impregnacją; - wynajem bielizny medycznej wraz z impregnacją oraz usługowa sterylizacja fartuchów i obłożeń medycznych z uwzględnieniem monitorowania w systemie RFID-UHD/HF wraz z usługą transportu”.

Pismem z dnia 20 lutego 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 1 SWZ wezwał Odwołującego do złożenia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych (pisownia oryginalna):

„a) Aktualne dokumenty dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych, certyfikat OEKO – TEX standard 100, certyfikat zgodności CEN/TS 14237 – „Tekstylnia w systemie ochrony zdrowia” wydany przez laboratorium akredytowane, świadectwa z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 wykonane przez laboratorium akredytowane;

b) Aktualne dokumenty dla wyrobów: piżama komplet, pokrowiec na poduszkę – karta danych technicznych, Certyfikat OEKO – TEX standard 100;

c) Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania”.

TOM-MARG pismem z dnia 22 lutego 2024 r. odpowiedział na rzeczne wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W załączeniu do przedmiotowego pisma Odwołujący przedstawił m.in. Certyfikat Nr J – 2664/6/2023 wydany przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, który wcześniej został dołączony do oferty. Ponadto TOM-MARG złożył pismo zatytułowane „Oświadczenie wykonawcy o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa”, w którym wskazał, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczy informacji zawartych w następujących dokumentach: „- karty danych technicznych dotyczących bielizny pościelowej oraz piżam i pokrowcy nieprzemakalnych na poduszki wraz z certyfikatami, - świadectwa z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 wykonane przez akredytowane laboratorium, - raport z audytu dotyczący CERTYFIKATU ISO 9001”.

27 lutego 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu, Citonet – Kraków sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Citonet – Śląski sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi oraz o odrzuceniu 2 ofert, w tym oferty TOM-MARG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego ŚCP wskazało, co następuje (pisownia oryginalna):

„1) Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy jako Zamawiający informuje, że Państwa oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający zgodnie z postanowieniem art. 226 ust. 1 pkt 5 odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją art. 7 pkt 29 ustawy Pzp poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jest to więc merytoryczny aspekt zaoferowanego przez Wykonawcę zamówienia.

Wykonawca do złożonej oferty nie dołączył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających wymagania stawiane w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający działając w oparciu o art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przesłał Wykonawcy w dniu 20.02.2024 r. wezwanie do złożenia niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych:

a) Aktualne dokumenty dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych, certyfikat OEKO – TEX standard 100 certyfikat zgodności CEN/TS 14237 – „Tekstylnia w systemie ochrony zdrowia” wydany

przez laboratorium akredytowane, świadectwa z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 wykonane przez laboratorium akredytowane;

b) Aktualne dokumenty dla wyrobów: piżama komplet, pokrowiec na poduszkę – karta danych technicznych, Certyfikat OEKO – TEX standard 100;

c) Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 9001:2015 wydany przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania”.

Uwaga! W miejsce certyfikatu OEKO – TEX standard 100 Zamawiający w drodze odpowiedzi na pytania z dnia 30.01.2024 r. dopuścił Atest Higieniczny.

We wskazanym przez Zamawiającego terminie Wykonawca złożył dokumenty, które nie potwierdzają spełnienia określonych przez Zamawiającego wymagań minimalnych.

Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty nie zawierają zakresu wymaganego przez Zamawiającego w rozdziale XVII pkt 1 lit. e), f), g) SWZ oraz w załączniku Nr 8 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na co wskazuje ich treść:

a) Kopia aktualnego Certyfikatu ISO 9001:2015 wydanego przez jednostkę akredytowaną na Pralnię Wykonawcy w miejscu świadczenia usługi co najmniej w zakresie „usługi prania, suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania, renowacji i wynajmu odzieży oraz bielizny dla jednostek służby zdrowia, wraz z transportem i technologią RFID oraz walidacją procesu prania”.

Certyfikat złożony przez Wykonawcę o numerze PN-EN ISO 9001:2015-10, nie jest certyfikatem wymaganym przez Zamawiającego (był wymagany certyfikat ISO 9001:2015) i nie obejmuje całego zakresu wymaganego przez Zamawiającego tj. suszenia, maglowania, prasowania, kompletowania oraz walidacji procesu prania.

b) Certyfikat zgodności CEN/TS 14237 – „Tekstylnia w systemie ochrony zdrowia” wydany przez laboratorium akredytowane.

Certyfikat złożony przez Wykonawcę nie jest certyfikatem wymaganym przez Zamawiającego, gdyż nosi numer CEN/TC 14237:2015.

c) Świadectwo z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 wykonane przez laboratorium akredytowane.

Wykonawca nie załączył powyższego świadectwa, tylko zestawienie wyników badań przeprowadzonych za zgodność z CEN/TS 14237:2021, co nie jest dokumentem wymaganym przez Zamawiającego.

d) Aktualne dokumenty dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych.

Złożone przez Wykonawcę „świadectwo jakości” dotyczy odzieży roboczej i nie jest zgodne z załączonym przez Wykonawcę certyfikatem OEKO – TEX standard 100, na którym widnieje nr IW 00254, natomiast na „świadectwie jakości” widnieje nr IW00028.

Ponadto „świadectwo jakości” przedstawione przez Wykonawcę utraciło moc prawną.

e) Aktualne dokumenty dla wyrobów: piżama – karta danych technicznych nie potwierdza wymagań stawianych przez Zamawiającego w zał. Nr 8 do SWZ, a dotyczących:

- składu materiału – Zamawiający wymagał 100 % bawełny w dokumencie wskazano tekstylnia;
- temperatura prania – Zamawiający wymagał 60 stopni C, w dokumencie jest 40 stopni C.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny, niezpełnienie przedmiotowych środków dowodowych skutkuje odrzuceniem oferty (KIO 2402/22; KIO 2063/22).

Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności zaoferowanej usługi z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego.

W podsumowaniu należy stwierdzić, iż oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SWZ dla przedmiotu zamówienia. Usługa będąca przedmiotem zamówienia ma być wykonana zgodnie ze wskazanymi przez Zamawiającego merytorycznymi wymaganiami dotyczącymi zakresu świadczenia, jego jakości i warunków realizacji i normami, co miały potwierdzać składane dokumenty m.in. certyfikaty, świadectwa z badań i karty danych technicznych.

Złożone przez Wykonawcę nie potwierdzają powyższego.

W świetle powyższego Zamawiający odrzuca Państwa ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia Izba zważyła, co następuje:

Należy wskazać, że zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje,

powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”. Stosownie natomiast do art. 568 ustawy Pzp „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Z przywołanych przepisów wynika w szczególności, że w zakresie zarzutów wniesionego odwołania, które następnie zostały uwzględnione przez Zamawiającego, przy braku ze strony Przystępującego sprzeciwu co do tej czynności, Izba zobowiązana jest do umorzenia w tym zakresie postępowania odwoławczego.

Stąd Izba w ustalonych powyżej okolicznościach – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp – orzekła odpowiednio, jak w pkt 1 sentencji orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze w rozpoznawanej sprawie.

Skład orzekający uznał natomiast, że odwołanie w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Tytułem wstępu należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Art. 107 ustawy Pzp stanowi:

- „1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...); 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (...)”.

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp:

- „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem”.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy zasadnym jest przedstawienie uwag natury ogólnej, odnoszących się do wymogów formalnych odwołania określonych przepisami ustawy Pzp.

Stosownie do treści art. 516 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp „Odwołanie zawiera: (...); 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności; (...)”.

Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w wyżej wymienionym przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum), a dotyczy również okoliczności faktycznych i prawnych zawartych w sformułowanej przez odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się do postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do wszystkich elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych zamawiającemu (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 3 czerwca 2020 r. o sygn. akt: KIO 401/20, KIO 403/20). Innymi słowy na zarzut składają się nie tylko przywołanie podstawy prawnej, ale również wszystkich okoliczności faktycznych, z których odwołujący wywodzi skutki prawne, dlatego też powoływanie na późniejszym etapie postępowania odwoławczego nowych okoliczności faktycznych nie może być przez Izbę brane pod uwagę przy rozpatrywaniu zarzutów odwołania. Izba jest bowiem związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia. Jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego podnosi okoliczności, które nie zostały wyrażone i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to mogą one zostać uznane za spóźnione i to również w sytuacji, gdy odwołujący próbowałby powiązać nowe zarzuty z ogólnie opisanymi w uzasadnieniu odwołania okolicznościami faktycznymi (zob. m.in.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2023 r. o sygn. akt KIO 955/23 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 marca 2020 r. o sygn. akt KIO 431/20). To na wykonawcy, będącym profesjonalistą, spoczywa ciężar przedstawienia w treści odwołania jasnych i

szczegółowych zarzutów zbudowanych z dwóch warstw, tj. prawnej i faktycznej, które wyznaczają granice rozstrzygnięcia Izby, która zgodnie z dyspozycją przepisu art. 555 ustawy Pzp może orzekać wyłącznie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu. Stąd niezależnie od wskazanego w odwołaniu przepisu, którego naruszenie jest zarzucane zamawiającemu, Izba jest uprawniona do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych lub zaniechanych czynności) jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu dla uzasadnienia jego wniesienia okoliczności faktycznych i prawnych. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu (zob.: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2022 r. o sygn. akt: KIO 1889/22, KIO 1891/22, KIO 1904/22).

Ponadto zaznaczenia wymaga, że zasada wynikająca z art. 555 ustawy Pzp nie doznaje wyjątku i ma kluczowe znaczenie przy interpretacji art. 534 ust. 1 ustawy Pzp i art. 535 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Z przepisu tego wywieść należy zasadę, że ciężar dowodu spoczywa na odwołującym, który z okoliczności sprecyzowanych w odwołaniu chce wywieść określone skutki prawne. Z kolei art. 535 ustawy Pzp stanowi, że dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. W konsekwencji o ile dowody na mocy art. 535 ustawy Pzp odwołujący może przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy, o tyle okoliczności, z których chce wywodzić skutki prawne musi uprzednio zawrzeć w odwołaniu, pod rygorem ich nieuwzględnienia z urzędu przez Izbę na mocy art. 555 ustawy Pzp. Należy rozgraniczyć bowiem okoliczności faktyczne konstytuujące zarzut, czyli określone twierdzenia o faktach, z których wywodzone są skutki prawne, od dowodów na ich poparcie (tak m.in.: Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: z dnia 5 stycznia 2022 r. o sygn. akt KIO 3600/21, z dnia 31 stycznia 2020 r. o sygn. akt KIO 113/20 oraz z dnia 12 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2227/22).

Z uwagi na powyższe Izba odniosła się do zarzutów podniesionych w odwołaniu w takim zakresie, w jakim została przedstawiona odpowiadająca im argumentacja poparta okolicznościami faktycznymi i oceną prawną. W niniejszej sprawie nie mogły być wzięte pod uwagę ani nowe okoliczności faktyczne, jako de facto precyzowanie zarzutów odwołania po upływie zawitego terminu na jego wniesienie, ani dowody zgłoszone dla wykazania tych faktów, które zostały przedłożone wraz z pismem procesowym z dnia 20 marca 2024 r. i jako spóźnione co do zasady pozostawały bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy.

Ponadto zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, w myśl art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć „warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”) do ustawy Pzp czytamy: „Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Analiza niniejszej podstawy odrzucenia oferty pozwala na stwierdzenie, że oczywistym warunkiem dokonania takiej czynności z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia powinno być precyzyjne i jednoznaczne określenie tych wymagań przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Z przykładów zachowujących swoją aktualność na tle Pzp wynika, że okoliczności, których wystąpienie skutkować powinno odrzuceniem oferty na podstawie komentowanego przepisu, dotyczyć mogą: 1) zaoferowania przez wykonawcę innego przedmiotu zamówienia niż wymagany przez zamawiającego, w tym przedmiotu nieodpowiadającego wymaganiom określonym w warunkach zamówienia (np. zaoferowanie urządzeń o innych funkcjonalnościach niż wymagane przez zamawiającego, przedłożenie dokumentów przedmiotowych (próbek), które nie potwierdzają, że produkt spełnia określone przez zamawiającego wymogi (...))” (zob. „Prawo zamówień publicznych” – komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 729. Należy zauważyć, że w doktrynie ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym dla uznania zgodności treści oferty z warunkami zamówienia nie wystarczy złożenie przez wykonawcę ogólnego oświadczenia w formularzu ofertowym, wyrażającego ogólne zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia powinna wynikać ze wszystkich dokumentów składających się na merytoryczną treść oferty, rozumianą jako treść zobowiązania wykonawcy do przyszłego świadczenia (tak: M. Jaworska [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2023, art. 226 ustawy Pzp). Tym samym „(...) konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PrZamPubl jako

nieodpowiadającej merytorycznym warunkom zamówienia, z zastrzeżeniem zastosowania procedury z art. 107 ust. 2 PrZamPubl, jeżeli nie prowadzi to do zmiany treści oferty. Niezależnie od tego zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 PrZamPubl może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych (...)” (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 kwietnia 2022 r. o sygn. akt KIO 858/22; por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 września 2022 r. o sygn. akt KIO 2191/22). Wymaga podkreślenia, że dyspozycją art. 107 ust. 4 ustawy Pzp objęta jest możliwość żądania od wykonawcy udzielenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający, wzywając do złożenia wyjaśnień na podstawie wskazanego powyżej przepisu, zobowiązany jest wskazać wątpliwości podlegające wyjaśnieniu przez wykonawcę. Jak jednak wskazała Krakowska Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1813/21 „(...)wyjaśnienie treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego nie może skutkować, nie może prowadzić do zmiany treści oświadczenia pierwotnego, lub zmian w dokumentach złożonych z ofertą. Przepis ten nie służy tworzeniu treści, która z oferty lub dozwolonego uzupełnienia nie wynika. Złożenie wyjaśnień winno koncentrować się na dokumentach już przedstawionych Zamawiającemu. Przedstawienie kolejnych dokumentów w ramach takich wyjaśnień nie jest odniesieniem się do treści znanych Zamawiającemu, stan taki kreuje nową treść oferty w postępowaniu dla danego Wykonawcy (...)” (por. „Prawo zamówień publicznych” – komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2023, str. 376).

Przechodząc do rozpoznawania zarzutów odwołania w pierwszej kolejności należy wskazać, że jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ, mógł zwrócić się do ŚCP w wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ bądź wnieść odwołanie wobec postanowień SWZ, jednak tego nie uczynił. Tym samym zapisy te przyjęły charakter ostatecznych i wiążą zarówno Zamawiającego, wykonawców jak i Izbę.

Odnosząc się do wymogu złożenia kopii aktualnego Certyfikatu ISO 9001:2015, o którym mowa w Rozdziale XVII ust. 1 lit. g) SWZ Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Certyfikat Nr J-2664/6/2023 przedłożony przez Odwołującego, w treści którego jednostka akredytowana potwierdziła, że pralnia wykonawcy spełnia wymagania PN-EN ISO 9001:2015-10, nie obejmuje całego zakresu wymaganego przez Zamawiającego. Przede wszystkim należy podkreślić, że złożony przez TOM-MARG certyfikat swoim zakresem nie obejmuje walidacji procesu prania. Zauważenia wymaga, że Odwołujący w ogóle nie odniósł się w treści odwołania do kwestii walidacji procesu prania, natomiast argumentację w tym zakresie przedstawił dopiero w piśmie procesowym z dnia 20 marca 2024 r., jednakże te nowe okoliczności należało uznać za spóźnione i jako takie co do zasady pozostawały bez wpływu na ocenę niniejszej sprawy. Tymczasem – jak wynika z dokumentów zamówienia – w niniejszym Postępowaniu wymogiem ŚCP wynikającym z ust. 1 pkt 45 lit. a) SOPZ było, aby pralnia, w której wykonywane będą usługi prania posiadała wdrożony i certyfikowany przez jednostkę akredytowaną system zarządzania jakością ISO 9001:2015, którego zakres obejmuje m.in. walidację procesu prania. Odwołujący nie złożył jednak przedmiotowego certyfikatu w zakresie wymaganym przez Zamawiającego w SWZ. Słusznie podniósł Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 22 marca 2024 r., że certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagania ISO 9001:2015 w zakresie walidacji procesu prania nie mogą zastąpić dokumenty załączone przez TOM-MARG do pisma procesowego z dnia 20 marca 2024 r., tj. potwierdzenie walidacji procesu prania z dezynfekcją w Zakładzie Pralniczym TOM-MARG w Skarżysku przez firmę Clovin S.A. wraz z raportem walidacji procesy prania, które zostały przedłożone w celu potwierdzenia walidacji procesu prania z dezynfekcją. Wymogiem ust. 1 pkt 45 lit. a) SOPZ oraz Rozdziału XVII ust. 1 lit. g) SWZ nie była bowiem tylko sama walidacja procesu prania, lecz certyfikowanie walidacji procesu prania przez jednostkę akredytowaną w ramach certyfikatu ISO 9001:2015 potwierdzającego spełnienie rzeczowego wymagania. Wobec powyższych okoliczności należało zatem przyjąć, że Odwołujący tym samym potwierdził, iż walidacja procesu prania nie została ujęta w zakresie Certyfikatu Nr J-2664/6/2023. Odnosząc się natomiast do argumentacji wyrażonej w odwołaniu, iż wymagany przez ŚCP zakres – proces prania, suszenia, renowacji itd. widnieje w innym certyfikacie PN-EN 14065 (RABC) złożonym przez Odwołującego – w ocenie Izby – jest ona irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W tym miejscu należy wskazać, że są to dwa różne certyfikaty, odnoszące się do dwóch różnych norm. Natomiast niewątpliwym jest, że w celu wykazania spełnienia opisanych warunków zamówienia wykonawca zobowiązany był do złożenia wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych określonych w Rozdziale XVII ust. 1 SWZ. Mając na uwadze wyżej wymienione okoliczności Izba uznała, że TOM-MARG nie złożył certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymagań normy ISO 9001:2015 w zakresie wymaganym przez ŚCP w Rozdziale XVII ust. 1 lit. g) SWZ oraz w ust. 1 pkt 45 lit. a) SOPZ i brak było podstaw do zastosowania wobec Odwołującego procedury z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp względem rzeczowego certyfikatu. Należy bowiem przypomnieć, że wyjaśnienie treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego nie może prowadzić do zmiany treści oświadczenia pierwotnego czy też zmian w dokumentach złożonych z ofertą bądź też w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Już zatem potwierdzenie się omawianej podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego przesądza o zasadności czynności Zamawiającego z

dnia 27 lutego 2024 r.

Przechodząc do kolejnej przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego, która dotyczy złożenia przez wykonawcę Certyfikatu zgodności Nr 197/AC 017, w którego treści akredytowane laboratorium potwierdziło, iż wyrób spełnia wymagania zawarte w normie CEN/TC 14237:2015, zamiast wymaganego w Rozdziale XVII ust. 1 lit. e) SWZ certyfikatu zgodności CEN/TS 14237 „Tekstylna w systemie ochrony zdrowia” Izba wskazuje, że zarzut odwołania odnośnie tej kwestii również podlegał oddaleniu. Należy zauważyć, że argumentacja zawarta w odwołaniu opiera się na tezie, zgodnie z którą żądany przez Zamawiającego certyfikat „CEN/TS 14237” jest tożsamy z certyfikatem przedłożonym przez Odwołującego z tym, że ten ostatni certyfikat obejmuje nadto ubrania robocze dla służby zdrowia. TOM-MARG potwierdził w uzasadnieniu odwołania, iż złożył certyfikat inny niż wymagany przez Zamawiającego w Rozdziale XVII ust. 1 lit. e) SWZ tj. dotyczący normy CEN/TC 14237:2015 zamiast normy CEN/TS 14237. Natomiast już po wniesieniu odwołania tj. w piśmie procesowym z dnia 20 marca 2024 r. Odwołujący stwierdził, że przedstawiony przez niego i kwestionowany przez ŚCP Certyfikat zgodności Nr 197/AC 017 obarczony został oczywistą omyłką pisarską, gdyż w jego treści w odwołaniu do normy CEN/TC 14237:2015 litera „C” jest błędem pisarskim tzn. że zamiast litery „C” powinna być litera „S”. Stanowisko przedstawione przez TOM-MARG w zakresie omawianej przesłanki odrzucenia jego oferty jest więc wewnętrznie sprzeczne i już z tego powodu nie zasługuje na uwzględnienie. Ponadto argumentację odnoszącą się do oczywistej omyłki pisarskiej w treści złożonego certyfikatu wraz z przedłożonymi na tę okoliczność dowodami należało uznać za spóźnioną i jako wykraczającą poza zarzuty sformułowane w odwołaniu.

W ocenie Izby potwierdziła się także podstawa odrzucenia oferty Odwołującego dotycząca aktualnych dokumentów dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło – karta danych technicznych. Słusznie uznał Zamawiający, że złożone przez Odwołującego „świadczenie jakości” dotyczy odzieży roboczej, a nie poszew, poszewek i prześcieradeł, a ponadto jest ono nieaktualne, co zresztą zostało przyznane przez TOM-MARG w odwołaniu. Tym samym Odwołujący nie przedłożył wymaganych aktualnych dokumentów dla tkaniny wyrobów: poszwa, poszewka, prześcieradło tj. karty danych technicznych, którą należało złożyć niezależnie od pozostałych dokumentów, w tym m.in. certyfikatu OEKO-TEX standard 100, co wynika *expressis verbis* z treści postanowienia Rozdziału XVII ust. 1 lit. e) SWZ. Zdaniem składu orzekającego w tych okolicznościach brak było zatem podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie rozpoznawanego zarzutu.

Nadto odnosząc się do przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego dotyczącej świadectwa z badań PN-EN ISO 12952-1 oraz 12952-2 należy wskazać, że argumentacja co do tej kwestii przedstawiona przez TOM-MARG w treści odwołania nie dała Izbie podstaw do uznania, że zarzut w tym zakresie potwierdził się. Należy bowiem zauważyć, że co prawda Odwołujący sformułował w *petitum* odwołania zarzut naruszenia art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania TOM-MARG do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych i w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jednak nie przedstawił adekwatnego uzasadnienia faktycznego i prawnego dla zastosowania procedury z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp względem przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego – zestawienia wyników badań. Niezależnie od powyższego wymaga przypomnienia, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Nawet zatem gdyby przyjąć, że Zamawiający winien był wezwać Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści rzeczowego przedmiotowego środka dowodowego to i tak takie uchybienie ŚCP pozostawałoby bez wpływu na wynik Postępowania, jako że nie stwierdzono, aby decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty TOM-MARG na podstawie pozostałych, wyżej omówionych okoliczności naruszała przepisy ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie 1 w zw. z § 5 pkt 1 i § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....