

WYROK
z dnia 29 kwietnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **European Financial Stability Fund Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław i K. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 232, 53-661 Wrocław (pełnomocnik konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez **Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Kancelaria Prawna Proculus Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Strzegomska 208, 54-243 Wrocław** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 766/15 po stronie odwołującego

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **European Financial Stability Fund Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław i K. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 232, 53-661 Wrocław (pełnomocnik konsorcjum)** i:

1

-
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **European Financial Stability Fund Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 217, 53-661 Wrocław i K. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Ryzykiem z siedzibą we Wrocławiu, Pl. Solidarności nr 1/3/5 lok. 232, 53-661 Wrocław (pełnomocnik konsorcjum)** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu

ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Wybór Pośredników Finansowych w celu zarządzania funduszem pożyczkowym oraz świadczenia usługi szkolenia i doradztwa dla pożyczkobiorców w ramach Programu „Pierwszy biznes – Wsparcie w starcie II”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2015 r., nr 2015/S 032-054563.

W dniu 3 kwietnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia European Financial Stability Fund Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i K. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą K. K. Enterprise Investment Zarządzanie Rysykiem z siedzibą we Wrocławiu, zwanych dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie, jako najkorzystniejszej.

W dniu 13 kwietnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 13 kwietnia 2015 r.) wobec niezgodnych z prawem czynności zamawiającego polegających na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień SIWZ w zakresie kryteriów oceny oferty, przez co została zaniżona punktacja odwołującego, a także została zawyżona punktacja wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą
2. art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nierzetelny, niezapewniający zachowania zasad obiektywizmu i uczciwej konkurencji oraz w konsekwencji udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
 2. unieważnienia czynności oceny ofert
 3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu, tj. w sposób zgodny z postanowieniami SIWZ.
- W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż zgodnie z postanowieniami

3

SIWZ w ramach III kryterium oceny oferty „Ocena złożonego biznesplanu” można było maksymalnie otrzymać 50 punktów. To kryterium zostało podzielone przez zamawiającego na dwa podkryteria, tj. I) Strategia przy realizacji przedmiotu zamówienia - maksymalnie 36 punktów i II) Założenia współpracy wykonawcy ze środowiskiem akademickim oraz instytucjami rynku pracy - maksymalnie 14 punktów.

W ramach I podkryterium zamawiający badał m.in. czy wykonawca przedstawił strukturę organizacyjną odpowiadającą specyfice Programu i zadaniom spoczywającym na wykonawcy, oraz czy przedstawiony podział ról i zakres odpowiedzialności jest czytelny. Za odpowiedź „tak” na każde z 2 pytań premiował wykonawców po jednym punkcie za każdą pozytywną odpowiedź. Odwołujący otrzymał 2 negatywne odpowiedzi i 0 punktów. Wykonawca Polska Fundacja Przedsiębiorczości w Szczecinie otrzymał 2 pozytywne odpowiedzi i 2 punkty. Struktura organizacyjna przedstawiona przez odwołującego jest jasna. Różnica pomiędzy strukturą odwołującego a strukturą zawartą w ofercie wybranej jest tylko w formie i kolejności przedstawienia poszczególnych szczebli, zaczynając od jednostek pierwszej linii bezpośrednio obsługujących klienta a kończąc na nadzorze właścicielskim. Odwołujący przedstawił strukturę zaprezentowaną graficznie w sposób odwrócony akcentujący wagę obsługi klienta przez pracowników pierwszej linii. Przedstawiona struktura została zbudowana z zachowaniem wszystkich zasad budowania struktury organizacyjnej, tzn.:

1. Zasady jednolitości kierownictwa - każdy pracownik ma tylko jednego bezpośredniego przełożonego, który ma prawo wydawać mu polecenia i wobec którego jest odpowiedzialny
2. Zasada dostosowania struktury do celów, strategii i zadań organizacji - struktura uwzględnia rozkład geograficzny działania oraz podział ról poszczególnych pracowników.
3. Dostosowanie struktury organizacyjnej do zewnętrznych warunków działania danej organizacji, tzn. rodzaju usług i rodzaju klientów.
4. Uwzględnienie w strukturze organizacyjnej charakteru, a także specyficznych cech działalności przedsiębiorstwa, co wynika z faktu, że nie można opracować jednolitych

struktur dla wszystkich rodzajów organizacji.

5. Zależność stopnia rozbudowy struktury organizacyjnej (wyrażającej się głównie w liczbie poziomów zarządzania) od wielkości przedsiębiorstwa.

6. Optymalna rozpiętość i zasięg kierowania.

7. Współzależność zakresu, zadań, kompetencji i odpowiedzialności komórek w danej organizacji i osób.

8. Elastyczność struktury organizacyjnej w stosunku do zewnętrznych i wewnętrznych warunków działania.

4

Wniosek zamawiającego, iż jest to struktura nieodpowiadająca specyfice Programu i zadaniom spoczywającym na wykonawcy zamówienia jest nieuprawniona i nie znajdująca potwierdzenia w teorii zarządzania.

Różnicą obu struktur jest tylko forma i kolejność przedstawienia poszczególnych szczebli - zaczynając od jednostek pierwszej linii bezpośrednio obsługujących klienta, a kończąc na nadzorze właścicielskim. Negatywna ocena struktury zawarta w biznesplanie w przedstawionej sytuacji narusza zasadę równości podmiotów, a także wyrażoną w art. 7 ustawy Pzp zasadę uczciwej konkurencji. Struktura zaproponowana przez odwołującego jest poprawna, czytelna i odpowiada specyfice Programu i zadaniom spoczywającym na wykonawcy zamówienia. Natomiast ocena zamawiającego jest nieobiektywna, nierzetelna i niepoprawna na gruncie nauki o zarządzaniu zasobami ludzkimi. Ponadto przedstawiony podział ról i zakres odpowiedzialności jest czytelny i jasny. Opis każdej roli opisanej w strukturze jest szczegółowy, uwzględniający zapisy SIWZ i adresujący wszystkie określone wymagania. Wszystkie zadania wykonawcy wskazane w SIWZ zostały podzielone pomiędzy poszczególne stanowiska i poziomy struktury, z uwzględnieniem charakteru działań na poszczególnych poziomach np. działania wykonawcze przypisane doradcom i komórkom centralnym (marketing, obsługa prawna, monitoring i windykacja, księgowość) oraz działania nadzorcze (koordynator, kierownicy, właściciele).

W kolejnym podkryterium nazwanym przez zamawiającego „Obszary ryzyka” zamawiający, dokonując oceny tego elementu postanowił, iż będzie brał pod uwagę zidentyfikowane przez wykonawcę potencjalne obszary ryzyka związane z przygotowaniem i realizacją zamówienia wraz z oceną założonych rozwiązań w celu ich ograniczenia bądź wyeliminowania. Zgodnie z SIWZ za każdy trafnie zdiagnozowany obszar ryzyka związany z przedmiotem zamówienia i propozycję rozwiązania/rozwiązań służącego/służących jego ograniczeniu, zamawiający miał przyznać 2 pkt, jednak sumarycznie nie więcej niż 8 pkt. Jeśli wskazane obszary ryzyka i środki służącego jego ograniczeniu bądź wyeliminowaniu są nieadekwatne, zamawiający miał przyznać 0 pkt. Odwołujący wskazał 8 ryzyk. Zamawiający tylko jedno ryzyko ocenił jako adekwatne i związane z przedmiotem zamówienia. Każdy z ww. obszarów ryzyka jest bezpośrednio związany z przedmiotem zamówienia, wobec czego oferta w tym podkryterium powinna otrzymać maksymalną ilość punktów.

W podkryterium „Obszary planowanej współpracy z instytucjami” oferta mogła otrzymać maksymalnie 8 punktów. Za każdą instytucję/organizację, z którą wykonawca zamierza współpracować przy realizacji zamówienia wraz z trafnie zidentyfikowanym/i obszarem/ami współpracy, zamawiający miał przyznać 2 pkt, jednak sumarycznie nie więcej niż 8 pkt. Jeśli wszystkie wskazane instytucje/organizacje wraz z obszarem/obszarami współpracy są nieadekwatne dla osiągnięcia celów Programu, zamawiający przyzna 0 pkt. Odwołujący wskazał 5 instytucji. Te same, co wykonawca Polska Fundacja

5

Przedsiębiorczości oraz 2 dodatkowe. Mimo to otrzymał w tym podkryterium 0 punktów a Polska Fundacja Przedsiębiorczości maksymalną liczbę punktów.

Nadto podniósł, iż wykonawca Polska Fundacja Przedsiębiorczości wskazał tylko 3 instytucje a otrzymał 8 punktów, zamiast 6 co jest niezgodne ze wskazanym w SIWZ sposobem oceny tego kryterium. Ta część oceny bardzo wyraźnie dowodzi o nierzetelności zamawiającego oraz o ocenie ofert w oparciu o własne kryteria niezgodne z postanowieniami SIWZ. W opinii odwołującego wszystkie wskazane w jego biznesplanie instytucje/organizacje wraz z obszarem/obszarami współpracy są adekwatne, a wobec powyższego jego oferta powinna otrzymać w tym podkryterium maksymalną ilość punktów tj. 8, a oferta najkorzystniejsza o 2

punkty mniej.

W podkryterium „Doświadczenie we współpracy ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy” za pozytywną odpowiedź na pytanie „Czy Wykonawca współpracował ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy w promowaniu przedsiębiorczości i przedstawił co najmniej dwa (2) przykłady zrealizowanych lub realizowanych wspólnie przedsięwzięć/projektów?” oferta miała otrzymać 4 punkty. W tym podkryterium odwołujący otrzymał 2 punkty, mimo iż SIWZ przewidywał tylko dwie możliwości - przyznanie 4 pkt w przypadku odpowiedzi TAK i przyznanie 0 pkt. w przypadku odpowiedzi NIE. Zatem naruszono zapisy SIWZ w zakresie oceny biznes planu. Ponadto w tym podkryterium zamawiający wyraźnie wskazał, że ocena będzie dotyczyła współpracy ze środowiskami akademickimi i/lub instytucjami rynku pracy. Tym samym dopuścił alternatywę wykonywania projektów ze środowiskami akademickimi lub instytucjami rynku pracy (Odwołujący wskazał łącznie na 14 podmiotów, a wykonawca, którego oferta uznana została za najkorzystniejszą tylko 3 podmioty). Zdaniem odwołującego za wskazane przez niego instytucje, z którymi współpracuje i projekty, które realizuje wraz z nimi powinien on otrzymać maksymalną liczbę punktów - 4.

Odwołujący podniósł także, iż w dniu 9 kwietnia 2015 r. członek (sekretarz) Komisji Przetargowej zamawiającego przesłał odwołującemu drogą elektroniczną dokument pod nazwą ZBIORCZE ZESTAWIENIE - OCENA OFERT ZŁOŻONYCH W POSTĘPOWANIU BZP/6/DPE/2015. W dokumencie tym jest zupełnie inny porządek ofert. Odwołujący otrzymał wg tego dokumentu 92,30 pkt i wygrał postępowanie, a Polska Fundacja Przedsiębiorczości w Szczecinie 72,10 punktów i zajęła 2 miejsce. Dokument zawiera te same szczegółowe kryteria oceny ofert, jak postanowiono w SIWZ, ale zupełnie inną ocenę ofert, w szczególności różnice w przyznanej punktacji dotyczą oferty odwołującego. W ramach wyżej opisywanych podkryteriów, zgodnie z przywołanym zbiorczym zestawieniem z dnia 9 kwietnia 2015 r., odwołujący otrzymał maksymalną ilość punktów, a w ramach kryterium „Ocena złożonego biznesplanu” odwołujący otrzymał 45 punktów. Po przesłaniu tego dokumentu odwołującemu pełnomocnik odwołującego złożył wizytę w siedzibie

6

zamawiającego i poprosił sekretarza komisji przetargowej o potwierdzenie otrzymanego dokumentu za zgodność z oryginałem. I takie potwierdzenie pełnomocnik odwołującego otrzymał. Fakt, iż w postępowaniu występują 2 te same dokumenty „Zbiorcze zestawienie ofert”, ale o innej treści i z innym porządkiem ofert - świadczy o tym iż pierwotnie oferta odwołującego została uznana za najkorzystniejszą, ale z nieznanym odwołującemu przyczyn zbiorcze zestawienie i szczegółowa analiza ofert została zmodyfikowana, czym interes prawny odwołującego oraz podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych zostały naruszone.

W dniu 14 kwietnia 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania (przedmiotowe wezwanie wykonawcy otrzymali w tej samej dacie).

W dniu 17 kwietnia 2015 r. w formie faksowej i w dniu 20 kwietnia 2015 r. w formie pisemnej wykonawca Polska Fundacja Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu

W dniu 17 kwietnia 2015 r. (pismem z dnia 16 kwietnia 2015 r.) wykonawca Kancelaria Prawna Proculus Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia wykonawcy Polska Fundacja Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego z uwagi na to, że zgłoszenie przystąpienia w formie przewidzianej przez przepisy ustawy Pzp zostało wniesione przez tego wykonawcę dopiero w dniu 20 kwietnia 2015 r., a więc po upływie terminu na jego zgłoszenie. Tymczasem wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni, od dnia otrzymania kopii odwołania bądź też zamieszczenia kopii odwołania na stronie internetowej zamawiającego, wskazując stronę, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Skoro więc zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia w dniu 7 kwietnia 2015 r. to zgłoszenie winno być wniesione w przypisanej prawem formie najpóźniej w dniu 17 kwietnia 2015 r. W terminie przewidzianym przepisami prawa zgłoszenie przystąpienia zostało dostarczone Prezesowi Izby w formie faksowej a więc w formie, która nie jest dopuszczalna przepisami ustawy Pzp do skutecznego zgłoszenia przystąpienia

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący przyznania odwołującemu zaniżonej ilości punktów nie potwierdził się.

Zamawiający wskazał w SIWZ, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował następującymi kryteriami: wynagrodzenie dla Wykonawcy za zarządzanie funduszem pożyczkowym – waga 45 pkt, wynagrodzenie Wykonawcy za jedną godzinę świadczenia usług doradczych i szkoleniowych – waga 5 pkt i ocena złożonego biznes planu – waga 50 pkt. W zakresie trzeciego kryterium zamawiający opracował szereg podkryteriów, które określały poziom punktacji, jak i zakres odpowiadający danemu podkryterium. Przez opisanie tych podkryteriów zamawiający wyłączył zupełną swobodę i dowolność w ocenie ofert, która została w tym przypadku ograniczona przez podanie wskazówek co do oceny i sposobu przyznania punktów w poszczególnych podkryteriach a więc przez podanie w danych podkryteriach, co w ich ramach będzie oceniane. Kryterium to (Ocena złożonego biznes planu) jednak nie do końca jest mierzalne i jako takie ma niewątpliwie w minimalnym stopniu ocenny i uznaniowy charakter. Sam zamawiający przyznał na rozprawie, iż ma ono niewątpliwie subiektywny charakter, gdyż każda osoba, dokonująca oceny może nieco inaczej ocenić złożony przez wykonawcę biznes plan.

Odnosnie kryterium „Strategia przy realizacji przedmiotu zamówienia”, podkryterium „Struktura organizacyjna Wykonawcy - od 0 do 2 pkt” Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie a) (str. 6 SIWZ) podał, iż „punkty będą przyznawane w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

Czy Wykonawca przedstawił strukturę organizacyjną odpowiadającą specyfice Programu i zadaniom spoczywającym na Wykonawcy? Tak 1; Nie 0;

Czy przedstawiony podział ról i zakres odpowiedzialności jest czytelny? Tak 1; Nie 0; Max. 2 pkt”.

Odwołujący wraz z ofertą złożył „Biznes plan realizacji zlecenia w ramach programu „Pierwszy biznes – wsparcie w starcie II” (str. 5-37 oferty).

W ramach tego podkryterium odwołujący otrzymał 2 punkty. Opis tego podkryterium znajduje się na stronach 7-16 oferty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający wskazał szczegółowo w treści SIWZ, jakie są jego oczekiwania, co do tego, co powinno być ujęte w przygotowanym przez wykonawcę biznes planie. Wskazał więc, co będzie podlegać ocenie w ramach poszczególnych podkryteriów kryterium „Ocena złożonego biznes planu”. Wykonawcy tego kryterium, jak również zawartych w nim

podkryteriów nie kwestionowali.

Odwołujący mimo, że zakwestionował przyznaną mu ilość punktów w ramach tego podkryterium („Struktura organizacyjna Wykonawcy - od 0 do 2 pkt”), nie odniósł się szczegółowo do dokonanej przez zamawiającego oceny jego biznes planu. Jego zarzuty są ogólnikowe i niczym nieumotywowane. Sprowadzają się w zasadzie do jednego argumentu, a mianowicie tego, że w złożonym wraz z ofertą biznes planie przedstawił strukturę zaprezentowaną graficznie w sposób odwrócony, jak również, iż jest ona jasna i czytelna. Niemniej jednak to zamawiający wykazał, odnosząc się szczegółowo do złożonego biznes planu, a przede wszystkim treści odnoszącej się do tego podkryterium, iż faktycznie w jego ramach nie należało przyznać odwołującemu żadnych punktów. Okazało się bowiem, co sam odwołujący przyznał na rozprawie, iż np. kierownikom regionalnym (2 osobom) poza informacją, że mają stanowić wsparcie dla 12 biur regionalnych oraz, że będą to łącznie 2 osoby wykonawca nie przypisał żadnych zadań. W strukturze brak jest także komitetu pożyczkowego i kierownika funduszy, którzy zostali wskazani w dalszej części biznes planu. Przedstawiony przez odwołującego biznes plan zawiera więc braki, nieścisłości a nawet sprzeczności. Przykładem jest tu ilość wskazanych biur (mniejsza niż wymagana dla prawidłowej realizacji zamówienia). Brak jest przy tym informacji o pozyskaniu dodatkowych biur.

Dlatego też Izba uznała, iż brak jest podstaw do kwestionowania dokonanej oceny biznes planu odwołującego.

9

Odnosnie podkryterium „Obszary ryzyka, od 0 do 8 pkt” Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie f) (str. 8 SIWZ) podał, iż „dokonując oceny tego elementu będzie brał pod uwagę zidentyfikowane przez Wykonawcę potencjalne obszary ryzyka związane z przygotowaniem i realizacją zamówienia wraz z oceną założonych rozwiązań w celu ich ograniczenia bądź wyeliminowania. (...) Za każdy trafnie zdiagnozowany obszar ryzyka związany z przedmiotem zamówienia i propozycję rozwiązania/rozwiązań służącego/służących jego ograniczeniu, Zamawiający przyzna 2 pkt, jednak sumarycznie nie więcej niż 8 pkt. Jeżeli wskazane obszary ryzyka i środki służące jego ograniczeniu bądź wyeliminowaniu są nieadekwatne, Zamawiający przyzna 0 pkt.”

Odwołujący wraz z ofertą złożył „Biznes plan realizacji zlecenia w ramach programu „Pierwszy biznes – wsparcie w starcie II” (str. 5-37 oferty).

W ramach tego podkryterium odwołujący otrzymał 2 punkty. Opis tego podkryterium znajduje się na stronach 24 -30 oferty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, iż w ramach tego podkryterium zamawiający brał pod uwagę – zgodnie z treścią SIWZ - zidentyfikowane przez wykonawcę potencjalne obszary ryzyka związane z przygotowaniem i realizacją zamówienia wraz z oceną założonych rozwiązań w celu ich ograniczenia bądź wyeliminowania. Chodziło – jak podniósł zamawiający na rozprawie – tylko o takie obszary ryzyka, które odnoszą się do przedmiotu tego Programu.

Odwołujący nie odniósł się do ryzyk związanych z przedmiotem zamówienia, gdyż nie dokonał kwalifikacji i oceny ryzyk, które mogą wystąpić przy przyznaniu, konsumpcji i rozliczeniu udzielonej pożyczki. Nie wskazał także możliwości zminimalizowania ryzyk po stronie beneficjenta. Beneficjentem nie jest bowiem wykonawca, lecz osoba, do której Program ten jest kierowany. Obszary ryzyka powinny być w biznes planie wprost wskazane, a nie pośrednio. Odwołujący podnosił bowiem, że np. ryzyko pożyczkowe jest wskazane pośrednio w dwóch obszarach ryzyka. Jednak zamawiający nie ma się domyślać, gdzie określone, nienazwane wprost ryzyka zostały ujęte. Takie informacje muszą wprost wynikać ze złożonej oferty. Tymczasem ze wszystkich podanych przez zamawiającego obszarów ryzyk rzeczywiście tylko jedno odpowiada wymogom postawionym przez niego w SIWZ. Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Odnosnie podkryterium „Obszary planowanej współpracy z instytucjami i organizacjami wskazanymi w art. 61s Ustawy i innymi instytucjami/organizacjami działającymi na rzecz potencjalnych pożyczkobiorców, od 0 do 8 pkt” Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie a) (str. 8 SIWZ) podał, iż „dokonując oceny tego elementu będzie brał pod uwagę

10

zidentyfikowane przez Wykonawcę instytucje/organizacje, z którymi zamierza współpracować przy realizacji zamówienia wraz ze wskazaniem potencjalnych obszarów współpracy osiągnięciu celów Programu”, oraz że „za każdą służących instytucję/organizację, z którą Wnioskodawca zamierza współpracować przy realizacji zamówienia wraz z trafnie zidentyfikowanym/i obszarem/ami współpracy, Zamawiający przyzna 2 pkt, jednak sumarycznie nie więcej niż 8 pkt nieadekwatne dla osiągnięcia celów Programu, Zamawiający przyzna 0 pkt”. (str. 9 SIWZ).

W ramach tego podkryterium odwołujący otrzymał 0 punktów. Opis tego podkryterium znajduje się na stronach 31 -34 oferty odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

W ramach tego podkryterium wykonawcy mieli podać instytucje, z którymi będą współpracować w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, jak również wskazać przypisane im obszary współpracy. W treści informacji do tego podkryterium jednoznacznie bowiem wskazano „zidentyfikowane przez Wykonawcę instytucje/organizacje, z którymi zamierza współpracować (...) wraz ze wskazaniem potencjalnych obszarów współpracy służących osiągnięciu celów Programu”. Tak więc dla spełnienia tego wymogu i uzyskania punktów nie wystarczyło tylko wskazanie instytucji i obszarów współpracy, ale przypisanie konkretnie wskazanym instytucjom konkretnych obszarów współpracy. Tymczasem odwołujący oddzielnie wymienił instytucje i organizacje, z którymi zamierza współpracować przy realizacji zadania, oddzielnie zaś opisał obszary współpracy. Niemniej jednak, jak słusznie podniósł zamawiający, nie przypisał konkretnie wskazanym instytucjom obszarów planowanej współpracy. Nie wynika to bowiem z treści jego oferty. Wobec czego rzeczywiście nie można było przyznać punktów temu wykonawcy. Zarzut ten nie potwierdził się.

Izba natomiast uznała, iż zamawiający prawidłowo przyznał punkty w ramach tego podkryterium wykonawcy Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie. Wykonawca ten dokonał opisu, dotyczącego tego podkryterium, zgodnie z wymogami zamawiającego podanymi w treści SIWZ. Wymagane informacje umieścił w tabeli sporządzonej zgodnie z wymogami zamawiającego, zawierającej wykaz instytucji wspierających i odpowiadających im obszarów współpracy

Odnosnie podkryterium II „Doświadczenie we współpracy ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy” Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie b) (str. 9 SIWZ) podał m.in., że „punkty będą przyznawane w oparciu o następujące pytania pomocnicze: Czy Wykonawca współpracował ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy w promowaniu przedsiębiorczości i przedstawił co najmniej dwa (2) przykłady zrealizowanych lub realizowanych wspólnie przedsięwzięć/projektów ? TAK 4; NIE 0

11

Czy Wnioskodawca współpracował ze środowiskiem akademickim w zakresie usług doradczych? TAK 1; NIE 0

Czy Wnioskodawca współpracował ze środowiskiem akademickim w zakresie usług szkoleniowych? TAK 1; NIE 0”

Odwołujący opis dotyczący tego podkryterium zawarł stronach 34 -37 oferty.

Odwołujący zakwestionował to podkryterium w części dotyczącej odpowiedzi i punktów przyznanych w ramach pierwszego pytania, w której to części odwołujący otrzymał 2 punkty

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Bezspornym jest, iż odwołujący wykazał w ramach tego podkryterium, że posiada doświadczenie we współpracy z takimi podmiotami, jakich oczekiwał zamawiający, a więc ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy. Niemniej jednak dla przyznania punktów w ramach tego kryterium nie było wystarczającym wykazanie się tylko współpracą z określonymi podmiotami. Koniecznym było również wykazanie się w ramach tej współpracy konkretną realizacją, a mianowicie realizacją spełniającą wymóg zamawiającego, tj. promowaniem przedsiębiorczości.

Odwołującemu w ramach tego podkryterium przyznano błędnie 2 punkty, co podkreślał także zamawiający. Odwołujący wykazał się bowiem jedną realizacją, w ramach której promowana była idea przedsiębiorczości młodych oraz finansowania tej działalności ze środków unijnych. A skoro tak, wykonawca ten, nie powinien w ramach tego podkryterium otrzymać 2 punktów lecz 0 punktów. Punkty przyznawane miały być bowiem jedynie w sytuacji, gdy wykonawca wykazał się dwoma zrealizowanymi lub realizowanymi wspólnie ze

wskazanymi podmiotami przedsięwzięciami/projektami. Nadto wykazywana współpraca ze środowiskiem akademickim i/lub instytucjami rynku pracy – jak wynika jednoznacznie z treści pytań w oparciu, o które miały być przyznane wykonawcom punkty - miała być współpracą w promowaniu przedsiębiorczości. Wykonawca powinien więc wskazać dwie instytucje i dwie realizacje (dwa projekty). Tymczasem odwołujący wykazał się tylko jedną realizacją spełniającą wymóg zamawiającego, tj. realizacją na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu. Tylko ta realizacja dotyczyła promowania przedsiębiorczości. Z treści złożonego dokumentu nie wynika, aby któraś z pozostałych realizacji dotyczyła promowania przedsiębiorczości. Tym samym Izba uznała, iż w ramach tego podkryterium wykonawca powinien otrzymać 0 punktów. Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący nieprawidłowości w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w dniu 3 kwietnia 2015 r. (pismem z tej samej daty) poinformował odwołującego o wyborze oferty wykonawcy Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie, jako najkorzystniejszej.

12

W dniu 9 kwietnia 2015 r. zamawiający przesłał odwołującemu, na jego wniosek, „ZBIORCZE ZESTAWIENIE – OCENA OFERT ZŁOŻONYCH W POSTĘPOWANIU BZP/6/DPE/2015”, z treści którego wynika, iż to oferta odwołującego jest ofertą, która uzyskała najwyższą ilość punktów.

Z treści protokołu postępowania w trybie przetargu ograniczonego (str. 7) wynika, iż jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie a zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcom w dniu 3 kwietnia 2015 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Niewątpliwym jest, iż zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane wykonawcom w dniu 3 kwietnia 2015 r., a z jego treści wynika, iż zamawiający wybrał ofertę nr 1 złożoną przez Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie jako najkorzystniejszą. Niewątpliwym jest także, iż w dniu 9 kwietnia 2015 r. odwołujący otrzymał zestawienie oceny ofert, z treści którego wynikało, że to oferta odwołującego jest ofertą o największej ilości punktów. Niemniej jednak to zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wprost wskazywało, iż ofertą najkorzystniejszą nie jest oferta złożona przez odwołującego. Istotnie odwołujący otrzymał jakieś zestawienie oceny ofert, z którego wynikała inna liczba punktów przyznanych poszczególnym wykonawcom. Tym niemniej była to luźna, niepodpisana przez kogokolwiek karta. Nie wynika z niej nic innego poza tym, że punktacja jest inna. Karta ta pozostaje w sprzeczności ze złożoną przez zamawiającego w poczet materiału dowodowego kartą („ZBIORCZE ZESTAWIENIE – OCENA OFERT ZŁOŻONYCH W POSTĘPOWANIU BZP/6/DPE/2015”), jak również, co już wyżej podkreślano, z zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej. Z treści tej karty (złożonej przez zamawiającego) wynika bowiem, że ofertą o największej ilości uzyskanych punktów jest oferta złożona przez Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie. A ponadto karta ta jest podpisana przez pięciu członków komisji przetargowej. I to ta karta, co zresztą konsekwentnie podkreślał zamawiający, jest kartą, w oparciu o którą przygotowano i przekazano wszystkim wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Istotnie funkcjonowanie dwóch kart oceny ofert może budzić wątpliwości. Tym niemniej należy pamiętać, iż tylko jedna z nich jest kartą podpisaną, a więc tylko ta mogła być podstawą do przekazania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Tamta karta (karta niepodpisana) - co podkreślał zamawiający – jest jedynie jakąś kartą roboczą, która nie stanowiła podstawy wyboru oferty. Taka karta nie powinna być przekazywana wykonawcom, nawet przez zwykłą omyłkę, gdyż faktycznie może to budzić jakieś wątpliwości, co do rzetelności dokonanej oceny. Niemniej jednak to podpisana przez członków komisji przetargowej karta może być tylko podstawą do zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Dlatego też Izba uznała, iż zarzut ten nie potwierdził się.

13

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone na rozprawie, uznając je za stanowiska je składających.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: