Sygn. akt: KIO 950/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 marca 2024 r. przez wykonawcę Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym Uniwersytet Medyczny im. K.M. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 950/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny im. K.M. w Poznaniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przebudowa budynku Domu Studenckiego „Eskulap" w formule „zaprojektuj projekt wykonawczy i wybuduj"*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 marca 2023 r. pod numerem 51/2024 148397-2024.

W dniu 22 marca 2024 r. wykonawca Budimex S.A. wniósł odwołanie wobec specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i 353(1) KC w zw. z art. 473 § 1 KC w zw. z art. 483 KC w zw. z art. 484 § 2 KC w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 436 pkt 3 ustawy Pzp, przez zastrzeżenie Załączniku nr 1 do SWZ do projektowanych postanowieniach umowy (dalej: Umowa) górnego limitu wszystkich kar umownych o rażąco wygórowanej wysokości,

2)art. 16 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647, art. 654, art. 5 i art. 3531 KC, przez brak nałożenia na Zamawiającego obowiązku odbioru końcowego w sytuacji zaistnienia wad nieistotnych w tym, w szczególności wad niemających wpływu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie;

3)art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC, art. 58 KC, art. 353(1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, przez wprowadzenie do Umowy postanowień niejednoznacznych, niedokładnych, z których wynika, że wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, tj. za treść informacji, które zamawiający będzie przekazywał wykonawcy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–zmiany § 14 ust. 4 Umowy, przez nadanie mu treści: *Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy*, alternatywnie: *Maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy*.

–zmiany § 9 ust. 6 pkt 1 lit. a Umowy w następujący sposób: *w przypadku nieistotnych wad, w tym w szczególności wad nie mających wpływu na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, a które Wykonawca zobowiązuje się usunąć w terminie 10 dni roboczych, Zamawiający może dokona ć odbioru końcowego;. Po usunięciu wad nieistotnych Zamawiający dokona, przy udziale Wykonawcy, odbioru usunięcia wad nieistotnych, sporządzając protokół odbioru usunięcia wad nieistotnych*.

–usunięcia § 1 ust. 6 Umowy.

W dniu 28 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona 22 marca 2024 r. na platformie, na której prowadzone jest postępowanie. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 25 marca 2024 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**