

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Członkowie: Andrzej Niwicki

Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 892/24

Uzasadnienie

W dniu 18 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Przebudowa aplikacji Systemu Informatycznego Rejestro w (SIR) wraz z migracją danych oraz dostarczenie nowej infrastruktury”; znak sprawy: BF-WPP-2374-1-34-DAP-PN-TK/2023 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 47/2024 pod numerem 137146-2024 w dniu 6 marca 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami, w tym projektowanymi postanowieniami umowy, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niepełny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie: (Zarzut nr 1) Brak udostępnienia niezbędnych procedur i dokumentacji oraz brak udostępnienia niezbędnych informacji o systemie; (Zarzut nr 2) Brak udostępnienia niezbędnych do świadczenia usługi kodów źródłowych systemu SIR; (Zarzut nr 3) Brak informacji w zakresie migracji danych; (Zarzut nr 4) Brak szczegółowych informacji dotyczących umów wskazanych we wzorze umowy.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami, w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 25 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Ponadto zadeklarował, że dokona zmian w dokumentach zamówienia.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych

w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....