Sygn. akt: KIO 888/24

POSTANOWIENIE

Warszawa dnia 28 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 marca 2024 r. przez wykonawcę PRZP Systemu Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
wykonawcy PRZP Systemu Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Połańcu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 888/24

U z a s a d n i e n i e

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Piotrkowie Trybunalskim(dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawę sprzętu komputerowego" (z podziałem na trzy części), Część 2: Zakup i dostawa 27 laptopów z systemem operacyjnym.". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2024/BZP 00100808/01.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca PRZP Systemu Informacyjne spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Softex Data S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, że oferta Softex Data S.A. jest niezgodna z warunkami zamówienia w szczególności w zakresie: wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego przez producenta sprzętu (pkt XI , część 2 swz, opz dla części 2 zamówienia „certyfikaty i standardy"), błędnego wskazania w formularzu cenowym producenta laptopa zaoferowanego w części 2 zamówienia.

oraz ewentualnie (gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny)

2. naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Softex Data S.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – certyfikatu ISO 9001 lub równoważnego wystawionego dla producenta sprzętu (laptopa zaoferowanego w części 2 zamówienia).

oraz zarzut wynikowy

3. naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu

(część 2) oferty złożonej przez Softex Data S.A., podczas gdy najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu (część 2) była oferta Odwołującego, a co za tym idzie, Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Softex Data S.A. jako najkorzystniejszej w części 2,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert w części 2, nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert,

3. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Softex Data S.A. (ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Softex Data S.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu ISO9001 lub równoważnego dla producenta sprzętu),

4. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w części 2.

ponadto wniósł o:

5. dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tam wskazane;

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 25 marca 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia
odwołanie.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :……