

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Maksym Smorczewski
Ewa Sikorska
Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2024 r. przez wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź oraz "Zakład Wodociągów i Kanalizacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

W dniu 14 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Rozbudowa ul. Franciszkańskiej na odcinku od rejonu posesji nr 24 do ul. Północnej w Łodzi w systemie zaprojektuj i wybuduj” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Miasto Łódź oraz "Zakład Wodociągów i Kanalizacji" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 27 marca 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wskazał, że „w dniu 27.03.2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Balzola Polska Sp. z o.o. 00-124 Warszawa ul. Aleja Jana Pawła II nr 12 dokonaną w dniu 04.03.2024 r. i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty”, do którego załączono datowaną na 27 marca 2024 r. informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu „do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty”. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”).

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Zważywszy, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, na którą zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp unieważnionej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu. Mając na uwadze, że powtarzając czynności badania i oceny ofert Zamawiający będzie również badał ofertę Balzola Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w wyniku czego może dojść do jej odrzucenia, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp zaniechania odrzucenia tej oferty.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w

wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

.....

.....