Sygn. akt: KIO 829/24

WYROK

Warszawa, dnia 28 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2024 r. przez wykonawcę Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części trzeciej oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiutytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od zamawiającego Centralnego Ośrodka Sportu z siedzibą w Warszawie na rzeczwykonawcy Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwotę

12 096 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie

i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt: KIO 829/24

U z a s a d n i e n i e

Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przeglądy i konserwacja systemów oraz urządzeń w obiektach COS Warszawa w podziale na części";numer postępowania nadany przez zamawiającego: NZ/P/2/2024 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2024/BZP 00026910 w dniu 11 stycznia 2024 r.

W dniu 8 marca 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 oraz o odrzuceniu ofert wykonawców, w tym oferty złożonej przez wykonawcę Impel Synergies Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Impel" lub „odwołujący").

W dniu 13 marca 2024 r. przez wykonawcę Impel zostało wniesione odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części 3. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 226 ust. 2 pkt c ustawy Pzp poprzez wadliwe odrzucenie oferty odwołującego;

2.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wadliwe unieważnienie przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: (1) uchylenia czynności unieważnienia postępowania; (2) uchylenia czynności odrzucenia oferty odwołującego; (3) dokonania czynności oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadniając podnoszone w odwołaniu zarzuty, odwołujący wskazał, że w dniu 8 marca 2024 r. powziął wiadomość o odrzuceniu jego oferty oraz o unieważnieniu przedmiotowego postępowania przez zamawiającego w zakresie części 3. Zamawiający w ww. piśmie, w uzasadnieniu takiej czynności wskazał, że w toku badania wyjaśnień złożonych przez odwołującego ustalił, że nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału

w postępowaniu, bowiem Impel nie wskazał zakresu czasowego, tj. nie wykazał, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert świadczył ww. usługi na kwotę
40 tys. każdą z nich. W ocenie zamawiającego skutkowało to odrzuceniem oferty
i w konsekwencji unieważnieniem postępowania.

Odwołujący nie zgadza się z takim stanowiskiem zamawiającego, w jego ocenie bowiem czynność unieważnienia postępowania została dokonana z naruszeniem przepisu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z naruszeniem przez zamawiającego art. 226 ust. 2 pkt c tejże ustawy. Przedstawiony wraz z ofertą przez odwołującego „Wykaz usług wykonanych/ wykonywanych w ostatnich 3 latach" wskazywał, że wymienione usługi oraz przypisana
do nich wartość (powyżej 40 000,00 zł.) dotyczyły ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert. Treść załącznika nr 7 do SWZ brzmi: „(…) wykonaliśmy lub wykonujemy,
w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, następujące usługi: (…)". Zatem, w rozumieniu odwołującego, zarówno wymienione usługi, jak i przypisana do nich wartość, odnoszą się do tego okresu (czyli okresu trzech ostatnich lat - jak wymagał tego zamawiający w postawionym warunku udziału w postępowaniu).

Zamawiający w dniu 21 lutego 2024 r. wezwał odwołującego do potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez wyjaśnienia przedstawionych usług lub wskazanie innych usług, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jednak w piśmie zamawiający nie sprecyzował, który element wykazu budzi jego wątpliwości.

W dniu 28 lutego 2024 r. odwołujący przesłał zamawiającemu potwierdzenie,
że wykazane pierwotnie usługi spełniają postawione przez zamawiającego warunki udziału
w postępowaniu, skupiając się na dokładniejszym sprecyzowaniu zakresu świadczonych usług przy założeniu, że chodzi zamawiającemu o skonkretyzowanie przedmiotu wykonanej usługi w zakresie obsługiwanych systemów niskoprądowych.

W konsekwencji takich wyjaśnień zamawiający odrzucił ofertę odwołującego,
co oznacza praktycznie, że zamawiający w istocie przerzucił na wykonawcę konsekwencje niejasno sformułowanego przez siebie wezwania do wyjaśnień. Zamawiający zaniechał wskazania w wezwaniu, w jakim zakresie uznaje, że wykonawca nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu i co konkretnie winien wyjaśnić w odniesieniu
do przedstawionego Wykazu usług i referencji, tak, aby dla zamawiającego stało się jasne,
że spełnia postawiony warunek udziału w postępowaniu.

W obliczu faktu, że zarówno pierwotnie złożony Wykaz usług, jak i złożone wyjaśnienia bezsprzecznie potwierdzają spełnienie przez odwołującego postawionego warunku udziału
- zarówno jeśli chodzi o termin realizacji usług, jak i o wartość tychże usług, wykonanych
w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, należy uznać,
że zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia, który sprostał wszystkim wymogom formalnym, postawionym w postępowaniu.

Odwołujący wskazał również, że zamawiający potwierdził swoją decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego w piśmie z dnia 12 marca 2024 r. stwierdzając, że odwołujący
„na potwierdzenie swoich twierdzeń nie przedstawił dowodów w postaci dokumentów pochodzących od podmiotów, na rzecz których świadczy usługi, do czego został wezwany przez zamawiającego" oraz że „z treści przedłożonych przez wykonawcę dokumentów pochodzących od podmiotów, na rzecz których wykonawca świadczył usługi nie wynika, aby w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wartość wykonanych usług była wyższa niż 40.000,00 zł". Odwołujący nie może zgodzić się z takim stanowiskiem zamawiającego z tego powodu, iż referencje ze swojej istoty potwierdzają wyłącznie należyte wykonanie usługi. Z treści referencji nie muszą wynikać żadne dodatkowe informacje, czy potwierdzenia wystawcy referencji, dotyczące wartości usługi, szczegółowego zakresu przedmiotu świadczenia itp. Zaznaczył, że wszelkie informacje, wymagane przez zamawiającego, a dotyczące potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca zamieszcza w treści oświadczenia zawartego w Wykazie usług, co w niniejszej sytuacji odwołujący uczynił. Odwołujący potwierdził dodatkowo te informacje w złożonych przez siebie na wezwanie zamawiającego wyjaśnieniach.

Mając na uwadze powyższe, jak stwierdził odwołujący, działania zamawiającego nie znajdują zatem żadnego oparcia w przepisach obowiązującego prawa. Przepisy ustawy Pzp
i aktów wykonawczych nie przewidują obowiązku dla wykonawców, aby wraz z ofertą przedstawiali zamawiającemu na potwierdzenie danych, zawartych w wykazie usług jakichś dodatkowych „dowodów w postaci dokumentów pochodzących od podmiotów, na rzecz których świadczy usługi", zawierających szczegółowe informacje, opisujące usługę (oczywiście poza dokumentami, potwierdzającymi należyte wykonanie usług, wskazanych
w wykazie).

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 25 marca 2024 r. złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

W związku z tym, iż na posiedzeniu odwołujący oświadczył, że podtrzymuje zarzuty
i żądania odwołania, Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, a także po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu i ubiega się o zamówienie, jego oferta została odrzucona a postępowanie w zakresie części 3 unieważnione. Z kolei w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, oferta odwołującego miałaby szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez dokonanie zarzucanych przez odwołującego czynności, zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący może utracić szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który planował osiągnąć w wyniku jego realizacji.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Rozdziale VI Podrozdziale I pkt 1 i 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") są przeglądy
i konserwacja systemów oraz urządzeń w obiektach COS Warszawa w podziale na części:
a) Część I - System zasilania awaryjnego - agregat prądotwórczy; b) Część II - System Centrali telefonicznej; c) Część II - Instalacje i systemy ochrony przeciwpożarowej hali Torwar I
i Torwar 2; d) Część IV - Systemy wentylacji i klimatyzacji hali Torwar I i Torwar 2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób realizacji przedmiotu zamówienia został określony w Załącznikach nr 1 do SWZ - Opisach przedmiotu zamówienia oraz w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 2a, 2b, 2c, i 2d do SWZ. Przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego dokonane w zakresie części 3 zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu w zakresie części 3 określone zostały w Rozdziale VIII Podrozdziale I pkt 1 ust. 2 tret II SWZ. Zgodnie z ppkt 3, aby warunek udziału
w postępowaniu został spełniony wykonawca powinien udowodnić, że w okresie ostatnich
3 lat przed upływem termin u składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonywał należycie co najmniej dwie usługi konserwacji systemów niskoprądowych, przez okres minimum 12 miesięcy każda usługa, o wartości
co najmniej 40.000,00 zł brutto.

Zasady składania przez wykonawców podmiotowych środków dowodowych określone zostały w SWZ w Rozdziale IX Podrozdziale II ust. 2 pkt. 6 SWZ, zgodnie z którym wykonawca ubiegając się o udzielenie zamówienia w części 3 powinien, na wezwanie zamawiającego, złożyć dokumenty w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu tj. wykaz wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz
z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane,
a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ. Zamawiający do SWZ załączył wzór Wykazu usług, wskazując jakie

informacje podać musi wykonawca w celu wykazania, że warunki udziału w postępowaniu spełnia.

Izba ustaliła następnie, że swoje oferty w części 3 zamówienia złożyło czterech wykonawców: (1) Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej „Sprint") za cenę 156 250,24 zł brutto; (2) Fast Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Fast Group") za cenę
98 400,00 zł brutto; (3) EL-MONTONIK s .c Jacek Nosowski, Sławomir Tywonek z siedzibą
w Warszawie (dalej „EL-MONTONIK") za cenę 293 724,00 zł brutto oraz wykonawca Impel oferując cenę 138 375,00 zł brutto.

Wykonawca Impel został wezwany w piśmie z dnia 7 lutego 2024 r., na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia dokumentów podmiotowych, w tym (pkt 3) do złożenia wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny
o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów
- oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Impel złożył Wykaz usług według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. Wymienił w nim dwie usługi: (poz. 1) zrealizowana na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o.
ul. Hubalczyków 1 76-200 Słupsk, w kolumnie przedmiot zamówienia wpisał: usługa konserwacji systemów niskoprądowych, wartość brutto: powyżej 40 000 zł. brutto, termin wykonania: 17.01.2017 - obecnie, źródło: doświadczenie własne; (poz. 2) zamówienie zrealizowane dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi,
ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź, w kolumnie przedmiot zamówienia wpisał: usługa konserwacji systemów niskoprądowych, wartość brutto: powyżej 40 000 zł. brutto, termin wykonania: 1.07.2018 - obecnie, źródło: doświadczenie własne. Do wykazu odwołujący załączył listy referencyjne, wystawione przez podmioty na rzecz których zamówienie zostało zrealizowane, potwierdzające, że wymienione w wykazie zamówienia zostały zrealizowane należycie.

Następnie Izba ustaliła, że pismem z 21 lutego 2024 r. wykonawca Impel został wezwany, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych - wykazu usług. Zamawiający wyjaśnił, że w toku badania ofert ustalił, iż na potwierdzenie warunku udziału w postepowaniu wykonawca złożył wykaz usług stanowiący załącznik nr 7 do SWZ. Z wykazu wynika, że świadczył usługę konserwacji systemów niskoprądowych dla: 1. Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K.
w Słupsku Sp. z o.o. ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk o wartości powyżej 40 tys. zł brutto
w terminie: 17.01.2017 - obecnie; 2. Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź o wartości powyżej 40 tys. zł brutto
w terminie 01.07.2018 - obecnie. Na potwierdzenie tego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie wykonawca załączył do wykazu referencje. Zamawiający stwierdził,
że z załączonego wykazu oraz referencji, nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu, zgodnie z treścią SWZ tj. co najmniej 2 (dwie) usługi konserwacji systemów niskoprądowych, przez okres minimum 12 miesięcy każda usługa, o wartości
co najmniej 40.000,00 zł. brutto (słownie: czterdzieści tysięcy złotych brutto) każda usługa.

Odpowiadając na powyższe wezwanie Impel, w piśmie z 28 lutego 2024 r. poinformował, że usługi wymienione w Wykazie usług tj.: (1) usługa konserwacji systemów niskoprądowych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K.
w Słupsku Sp. z o.o. obejmowała swoim zakresem: System sygnalizacji pożaru, System kontroli dostępu, System telewizji dozorowej IP, System BMS i była świadczona przez okres powyżej 12 miesięcy, a jej wartość wyniosła powyżej 40 tys. zł brutto; (2) usługa konserwacji systemów niskoprądowych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego
w Łodzi obejmowała swoim zakresem: Dźwiękowy System Ostrzegania, System Sygnalizacji pożaru, System Kontroli Dostępu, System Sygnalizacji Włamania i Napadu, System telewizji dozorowej IP, System BMS i była świadczona przez okres powyżej 12 miesięcy, a jej wartość wyniosła powyżej 40 tys. zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 7 marca 2024 r. poinformował wykonawców ubiegających się o zamówienie w zakresie części 3 o przyczynach odrzucenia złożonych ofert oraz
o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem wszystkie oferty złożone w postępowaniu w zakresie części 3 podlegały odrzuceniu.

W uzasadnieniu faktycznym podał, że odrzuca ofertę wykonawcy Impel, na podstawie art. 226 ust. 2 pkt c ustawy Pzp. Stwierdził, iż w toku badania ofert zamawiający ustalił, iż na potwierdzenie warunku udziału w postepowaniu wykonawca złożył wykaz usług stanowiący załącznik nr 7 do SWZ. Z wykazu wynika, że wykonawca świadczy usługę konserwację systemów niskoprądowych dla: (1) Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk o wartości powyżej 40 tys. zł brutto w terminie: 17.01.2017 - obecnie; (2) Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź o wartości powyżej 40 tys. zł brutto
w terminie 01.07.2018 - obecnie. Na potwierdzenie tego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie wykonawca załączył do wykazu referencje.

Z załączonego wykazu oraz referencji, nie wynika potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu, zgodnie z treścią SWZ tj. co najmniej 2 (dwie) usługi konserwacji systemów niskoprądowych przez okres minimum 12 miesięcy każda usługa, o wartości
co najmniej 40.000,00 zł brutto (słownie: czterdzieści tysięcy złotych brutto) każda usługa.

W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę w dniu 21 lutego 2024 r.
do złożenia wyjaśnień i/lub złożenia nowego wykazu, potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca w dniu 28 lutego 2024 r. złożył wyjaśnienia
z których wynika, że usługi wymienione w „Wykazie usług" tj: (1) usługa konserwacji systemów niskoprądowych dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K.
w Słupsku Sp. z o.o. obejmowała swoim zakresem: System sygnalizacji pożaru, System kontroli dostępu, System telewizji dozorowej IP, System BMS - była świadczona przez okres powyżej 12 miesięcy, a jej wartość wyniosła powyżej 40 tys. zł brutto; (2) usługa konserwacji systemów niskoprądowych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego
w Łodzi obejmowała swoim zakresem: Dźwiękowy System Ostrzegania, System Sygnalizacji pożaru, System Kontroli Dostępu, System Sygnalizacji Włamania i Napadu, System telewizji dozorowej IP, System BMS - była świadczona przez okres powyżej 12 miesięcy, a jej wartość wyniosła powyżej 40 tys. zł brutto.

W toku badania złożonych wyjaśnień zamawiający ustalił, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem wykonawca nie wskazał zakresu czasowego, tj. nie wykazał, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składnia ofert świadczył ww. usługi na kwotę 40 tys. każdą z nich.

Zgodnie z zapisami Rozdziału IX Podrozdział II SWZ Dokumenty składane na wezwanie (wykaz podmiotowych środków dowodowych) ust. 2 pkt. 6 - wykonawca na wezwanie zamawiającego winien złożyć następujące dokumenty w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczeniu oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu: „W zakresie części III i IV wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów
- oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert
- według wzoru stanowiącego Załącznik nr 7 do SWZ." W związku z powyższym zamawiający postanawia o odrzuceniu oferty wykonawcy Impel.

W piśmie zamawiający oświadczył także, że odrzuceniu podlegały oferty złożone przez wykonawców: Sprint oraz EL-MONTONIK. Zamawiający poinformował ponadto,
że wykonawca Fast Group zgodnie z art. 219 ust. 2 ustawy Pzp wycofał swoją ofertę, wobec czego jego oferta nie podlegała rozpoznaniu.

Mając na uwadze powyższe, zamawiający wskazał, że postępowanie w zakresie części 3 należało unieważnić zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając swoje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało w całości na uwzględnienie.

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdą zastosowanie
w niniejszej sprawie.

Artykuł 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

W myśl art. 57 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Natomiast zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu
o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

W myśl art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Art. 252 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, iż zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

Art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje, aby zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty poinformował równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca została złożona przez wykonawcę: (a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub (b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub (c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena prawidłowości czynności odrzucenia oferty odwołującego, w oparciu o podstawy prawne i faktyczne wskazane przez zamawiającego w piśmie z dnia 7 marca 2024 r. (przekazane odwołującemu w dniu 8 marca 2024 r.), a dotyczące spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VIII Podrozdziale I pkt 1 ust. 2 tret II SWZ o następującej treści: wykonawca powinien udowodnić, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał lub wykonywał należycie co najmniej dwie usługi konserwacji systemów niskoprądowych, przez okres minimum 12 miesięcy każda usługa, o wartości co najmniej 40.000,00 zł brutto. Analiza dokumentacji postępowania doprowadziła Izbę do przekonania, że czynność zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Impel była niezasadna z kliku powodów.

Na wstępie przypomnienia wymaga, że Izba ocenia prawidłowość dokonanych przez zamawiającego czynności w oparciu o uzasadnienie prawne i faktyczne tych czynności, postanowienia SWZ oraz dokumenty i wyjaśnienia składane przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W tym przypadku istotna jest zatem argumentacja zamawiającego wskazana w piśmie z 7 marca 2024 r., w którym poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania. Przypomnieć należy
w tym miejscu treść art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne
i prawne. Przywołany przepis, stanowiący realizację zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takich jak jawność postępowania oraz równe traktowanie wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, nakłada na zamawiającego obowiązek zakomunikowania wykonawcom, dlaczego uznał, że dana oferta podlega odrzuceniu, a po stronie wykonawcy kształtuje prawo do uzyskania pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty. To na podstawie informacji przekazanej zgodnie z tym przepisem wykonawca po pierwsze podejmuje decyzję, czy skorzystać

ze środków ochrony prawnej,
a po drugie - jakie zarzuty sformułować w odwołaniu i w jaki sposób polemizować ze stanowiskiem zamawiającego. Uzasadnienie faktyczne zawiadomienia o odrzuceniu oferty powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie
w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty. Ocena dokonywana przez Izbę w tym zakresie nie może więc wykraczać poza uzasadnienie przedstawione przez zamawiającego i polegać na badaniu istnienia podstaw do odrzucenia oferty w szerszym aspekcie.

Bez znaczenia dla oceny prawidłowości dokonanych czynności mają dodatkowe argumenty, które przytaczane są przez zamawiającego czy to w pismach procesowych kierowanych do wykonawcy, już po przekazaniu pisma informującego o odrzuceniu oferty
(w tym wypadku przekazane odwołującemu w piśmie z 12 marca 2024 r., w którym potwierdził zasadność swojej decyzji o odrzuceniu oferty Impel) lub też dodatkowa argumentacja zawarta w piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie czy wyjaśnienia składane na rozprawie, jeśli te wykraczały poza argumentację przekazaną wykonawcy w piśmie informującym go o wyniku postępowania.

Z uzasadnienia faktycznego z kolei wywieść można, że okolicznością, która legła
u podstaw decyzji zamawiającego, iż wykonawca Impel nie spełnił warunku udziału w postępowaniu z Rozdziału VIII Podrozdziału I pkt 1 ust. 2 tret II SWZ był fakt, że jak stwierdził zamawiający: złożone wyjaśnienia nie potwierdzają spełnienia warunku udziału
w postępowaniu, bowiem wykonawca nie wskazał zakresu czasowego tj. nie wykazał, iż
w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert świadczył ww. usługi
na kwotę 40 tys. każdą z nich.

Kluczowe jest zatem, celem odniesienia się do powyższych wniosków zamawiającego, jak też dokonania oceny prawidłowości czynności zamawiającego, w tym podstaw faktycznych odrzucenia oferty, dokonanie wykładni postawionego warunku udziału w postępowaniu
w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, jak też skonfrontowanie powyższych wymagań z treścią dokumentów i wyjaśnień przedłożonych przez wykonawcę Impel w toku postępowania.

Jak wynika z dokumentacji postępowania tj. cytowanego już wcześniej zapisu
w Rozdziale VIII Podrozdziale I pkt 1 ust. 2 tret II SWZ, aby zamawiający uznał warunek
za spełniony wykonawca powinien udowodnić, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie wykonał lub wykonywał należycie co najmniej dwie usługi konserwacji systemów niskoprądowych, przez okres minimum 12 miesięcy każda usługa, o wartości co najmniej 40.000,00 zł brutto. Niewątpliwie właściwa interpretacja warunku, co wynika z jego literalnego brzmienia, prowadzi do konstatacji, że: każda ze zrealizowanych usług miała polegać na konserwacji systemów niskoprądowych, trwać przez okres minimum 12 miesięcy, a jej wartość wynosić co najmniej 40 tys. zł. Zamawiający nie doprecyzował przy tym w treści dokumentów zamówienia, a co wyjaśniał w piśmie procesowym i na rozprawie, że owa wartość tj. 40 tys. zł. odnosić się miała do 12 miesięcy świadczenia usługi konserwacji. Innymi słowy nie sposób wywieść z treści zapisów SWZ, że w przypadku jak to mam miejsce w odniesieniu do doświadczenia odwołującego, usługa była realizowana przez okres dłuższy niż 12 miesięcy
- wartość zadania polegającego na konserwacji systemów niskoprądowych miała wynosić
40 tys. zł. w okresie 12 miesięcy realizacji zamówienia, a nie przez cały okres jego wykonywania.

Co także istotne w niniejszej sprawie z treści informacji o unieważnieniu postępowania w zakresie części 3 i fragmentów, w których zamawiający wskazał na podstawy podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego - nie sposób stwierdzić, że ta właśnie przyczyna stała się podstawą podjęcia decyzji. Stwierdzenie, że wykonawca Impel nie „wskazał zakresu czasowego" i, że „nie wykazał, iż w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert świadczył usługi na kwotę 40 tys. każdą z nich" jest niespójne z tym, co usiłował wywodzić zamawiający na rozprawie, interpretując de facto treść sformułowanego w SWZ warunku
i podając dodatkowe argumenty, które miały lec u podstaw podjętej decyzji.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że oświadczenie zamawiającego zawarte w treści dokumentów postępowania (w tym treść warunku udziału w postępowaniu) jest kierowane do nieograniczonego kręgu osób i obowiązuje wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie. Zasady obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji, zakazuje zamawiającemu nadawanie zapisom SWZ innej treści niż ta, które wynikają z jej literalnego brzmienia. Inne podejście powodowałoby pokrzywdzenie wykonawców, którzy składają swoje oferty w oparciu o znane im wcześniej dokumenty

zamówienia oraz niedopuszczalną zmianę reguł postępowania przetargowego, po terminie składania ofert. Tym samym wszelkie argumenty podnoszone przez zamawiającego na obecnym etapie stanowią wyłącznie interpretację treści warunku, opartą o jego potencjalne intencje, jakie miał na etapie kształtowania zapisów SWZ. Jeśli jednak te nie zostały w sposób dostateczny wyartykułowane, to niedopuszczalne jest dokonywanie dowolnej interpretacji treści dokumentów zamówienia już po otwarciu ofert.

Decydujące znaczenie dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu ma literalna jego treść, a jakakolwiek zmiana treści warunku, przyjęcie odmiennej interpretacji treści warunku (niż wynika to z jego literalnego brzmienia) po upływie terminu składania ofert jest niedopuszczalne (tak też w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1119/23). Izba wielokrotnie w swoich orzeczeniach zwracała uwagę, że ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie SWZ, co ma na celu wykluczenie uznaniowości na etapie weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawców. Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału
w postępowaniu po upływie terminu składania ofert, czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach zamawiającego. Tym samym brak wzruszenia przez wykonawców danego warunku udziału w postępowaniu oraz katalogu dokumentów wymaganych na jego potwierdzenie w przewidzianym przez ustawę Pzp terminie skutkuje ich wiążącym charakterem (tak np. w wyroku KIO z dnia 12 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1879/22).

Tym samym w okolicznościach przedmiotowej sprawy należało zbadać, czy w świetle złożonych przez odwołującego dokumentów podmiotowych oraz prawidłowej wykładni postawionego warunku, którą Izba przeprowadziła wyżej, można było uznać, że wykonawca spełnił warunek co do wymogu zrealizowania w ciągu ostatnich trzech lat dwóch zadań polegających na konserwacji systemów niskoprądowych, przez okres co najmniej 12 miesięcy każda, o wartości co najmniej 40 tys. zł. brutto. Na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć twierdząco.

Nie budzi wątpliwości, że wykonawca Impel, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 7 lutego 2024 r. do złożenia dokumentów podmiotowych, skierowane do niego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, złożył Wykaz usług według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. Wymienił w nim dwie usługi, w tym pierwsza zrealizowana na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K.
w Słupsku, druga na rzecz Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego
w Łodzi. W przypadku obu usług w kolumnie przedmiot zamówienia wpisał: usługa konserwacji systemów niskoprądowych, potwierdzając tym samym zakres realizowanej usługi; wartość brutto: powyżej 40 000 zł. brutto, która to kwota odnosi się do minimalnego wymagania wartości zrealizowanej usługi i została przez zamawiającego określona w treści warunku; podając termin wykonania od daty rozpoczęcia świadczenia usług do: obecnie, co tym samym dowodzi, że usługi referencyjne były realizowane przez okres co najmniej 12 miesięcy. Dodatkowo dla obydwu zamówień załączone zostały listy referencyjne, w których wystawcy potwierdzają, że wymienione w wykazie zadania zostały zrealizowane należycie.

W ocenie Izby, już treść przedłożonych przez odwołującego na pierwsze wezwanie dokumentów potwierdza jednoznacznie, że warunek udziału w postępowaniu, w brzmieniu jaki nadał mu zamawiający w dokumentach zamówienia, został spełniony. Odwołujący w treści Wykazu usług podał wszelkie niezbędne informacje, aby zamawiający mógł dokonać pozytywnej oceny, gdyż podał nazwę zamawiającego, opisał przedmiot zamówienia, wskazał wartość odnoszącą się do tego zakresu, jak też określił termin jego wykonania (w pierwszym przypadku od dnia 17 stycznia 2017 r. do chwili obecnej, w drugim od dnia 1 lipca 2018 r.
do chwili obecnej, a więc powyżej 12 miesięcy oczekiwanych przez zamawiającego).

Dodatkowo, na skutek ponownego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych - wykazu usług, skierowanego
do wykonawcy Impel w dniu 21 lutego 2024 r., potwierdził on w piśmie z 28 lutego 2024 r.,
że usługi wymienione w Wykazie usług były świadczone przez okres powyżej 12 miesięcy,
a ich wartość wyniosła powyżej 40 tys. zł brutto.

Zamawiający dysponował zatem oświadczeniami wykonawcy, z których każde wskazywało na spełnienie wszystkich elementów, które zostały określone warunkiem udziału w postępowaniu. Zamawiający powinien był zatem te oświadczenia przyjąć i uznać spełnienie warunku w zakresie posiadanego doświadczenia.

Na marginesie jedynie, gdyż jest to bez znaczenia dla oceny zasadności zarzutów formułowanych w niniejszej sprawie, należy także wskazać, że Izba podziela stanowisko odwołującego, które zaprezentował w treści złożonego odwołania a odnoszące się do tego,
że w przypadku, gdy po stronie zamawiającego powstają wątpliwości co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, to wzywając wykonawcę do wyjaśnień czy też uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, aby wykonawca mógł z tego prawa skorzystać, skierowane przez zamawiającego wezwanie powinno dokładnie wskazywać, w jakim zakresie

dokumenty te zawierają braki lub wywołują wątpliwości zamawiającego i co należy uzupełnić lub wyjaśnić. Brak precyzyjnego wskazania zakresu wezwania uniemożliwia wykonawcy prawidłowe uzupełnienie dokumentów lub złożenie wyjaśnień. Oczekiwanie, że wykonawca domyśli się, czego dotyczy wezwanie, jest bezpodstawne i niedopuszczalne. Nie sposób zatem uznać za prawidłowego wezwania zamawiającego skierowanego do odwołującego w dniu 21 lutego 2024 r. w którym nie sposób dopatrzyć się na jakiej podstawie i w jakim zakresie powstały po stronie zamawiającego wątpliwości. W tym kontekście stanowisko zamawiającego zaprezentowane w piśmie procesowym z 25 marca 2024 r. - odpowiedzi na odwołanie, w którym stwierdza, że wykonawca nie skorygował Wykazu usług, zgodnie z wezwaniem zamawiającego jest niezrozumiałe i nieprawidłowe o tyle, że w treści wezwania zamawiający nie sformułował na czym polegają wątpliwości i jakich to, dodatkowych informacji, od wykonawcy oczekuje.

Należy także, wobec przywoływanej przez zamawiającego argumentacji, zawartej w piśmie procesowym z 25 marca 2024 r., a dotyczącej tego, że z treści przedłożonych przez wykonawcę dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich, na rzecz których Impel świadczył usługi nie wynikało, aby w okresie ostatnich trzech lat wartość wykonanych usług była wyższa niż 40 tys. zł. przypomnieć, że to Wykaz usług stanowi oświadczenie wykonawcy co do wykonania lub wykonywania w określonym przez zamawiającego okresie i opisanych w treści warunku usług. W oświadczeniu tym, co do zasady, powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usług, w zakresie odpowiednim do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zakres wymaganych informacji określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.). Wykazanie przez wykonawcę spełniania doświadczenia, określonego w warunku udziału w postępowaniu, wymaga także złożenia, oprócz odpowiedniego wykazu zawierającego opis zadań referencyjnych, także dowodów określających, czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Co jednak kluczowe, złożone przez wykonawcę referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, zawierać słowa „należycie wykonane" czy „należycie wykonywane", byle z ich treści wynikało potwierdzenie, że usługi te zostały zrealizowane z należytą starannością.

Izba wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, iż dokumenty referencyjne jako, że nie mają ustalonej przepisami prawa treści, to nie ma też jakiegokolwiek ich wzoru, który zamawiający powinien lub też nie zaakceptować. Często też nie powstają na potrzeby konkretnego postępowania, a ich treść nie zależy od wykonawcy, który się nimi posługuje. Wystawiane są przez różne podmioty, mogą więc zawierać różne informacje. Z uwagi na odmienną funkcję, jaką pełnią wykazy i dowody potwierdzające należyte wykonanie zadań referencyjnych, dokumenty te powinny być oceniane łącznie, przy czym zamawiający nie może oczekiwać, aby wszystkie informacje, które są niezbędne dla stwierdzenia, że warunek udziału w postępowania w brzmieniu opisanym w SWZ został spełniony - znalazły się w treści listów referencyjnych. Tym samym nietrafiona jest argumentacja zamawiającego, który podnosi, że w listach referencyjnych załączonych do Wykazu usług brak jest informacji na temat wartości świadczonych usług (w przypadku referencji wystawionej przez Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi) lub też, że nie sposób ustalić do jakiego zakresu usług odnosi się deklarowana w wykazie kwota 40 tys. zł. (w przypadku referencji pochodzących od Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku). Brak tych szczegółowych danych w treści listów referencyjnych nie dyskwalifikuje ich zasadniczej roli, jaką jest potwierdzenie, że deklarowane w Wykazie usług zamówienia zostały zrealizowane przez Impel należycie. To z Wykazu usług bowiem muszą wynikać wszelkie niezbędne informacje. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w licznych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, tak np. w wyroku KIO z dnia 12 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3468/22; wyroku KIO z dnia 30 grudnia 2022 r., sygn. akt KIO; wyroku KIO z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3423/21).

Tym samym potwierdziły się w ocenie Izby zarzuty odwołującego, że zamawiający dokonał błędnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu, jaki wynika z treści SWZ, w świetle stanu faktycznego wynikającego ze złożonych przez odwołującego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dokumentów i oświadczeń. Podstawy prawne i faktyczne kwestionowane przez odwołującego, a wynikające z decyzji o odrzuceniu jego oferty nie potwierdziły się, dlatego też Izba nakazała unieważnienie tej czynności i w konsekwencji unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, która to czynność była wynikiem uznania, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na

wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób nieprawidłowy ocenił złożone przez odwołującego dokumenty podmiotowe, w których ten potwierdził spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, w rezultacie czego zamawiający odrzucił jego ofertę i, w konsekwencji, unieważnił postępowanie w zakresie części 3, bez zaistnienia przesłanek opisanych w tym przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …….