

Sygn. akt: KIO 895/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Kolejnictwa z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 895/24

Uzasadnienie

Instytut Kolejnictwa z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” na realizację zadania pn.: *„Dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych wraz z integracją z funkcjonującym w Instytucie Kolejnictwa systemem monitorowania i zarządzania wydrukami FocusPrint oraz usługą serwisu na urządzenia i system”*, numer referencyjny: IK.DZ.261.06.TP.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP00240304 z dnia 12.03.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 marca 2024 r. wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 99 ust. 2, 4-6 oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który:

a) charakteryzuje produkty konkretnych producentów, w szczególności system FocusPrint producenta Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. („Galaxy”),

b) wymusza nie tylko zintegrowanie się z systemem, którego Zamawiający nie jest właścicielem i jego serwisowanie, ale również jego instalację, konfigurację oraz przygotowanie i przekazanie Zamawiającemu dokumentacji powykonawczej dot. tego systemu,

- nie dopuszczając przy tym możliwości zaoferowania systemu równoważnego do FocusPrint, nie wskazując również kryteriów równoważności,

co narusza zasadę efektywności, wyłącza w sposób nieuzasadniony możliwość złożenia oferty przez wykonawców, którzy oferują system monitorowania i zarządzania wydrukami inny niż FocusPrint, de facto uzależniając możliwość złożenia oferty w Postępowaniu od podmiotu trzeciego - producenta Galaxy, który jest również podmiotem zainteresowanym złożeniem oferty w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia poprzez dopuszczenie możliwości zaoferowania, wdrożenia, serwisu systemu monitorowania i zarządzania wydrukami, zintegrowanego z oferowanymi urządzeniami równoważnego do FocusPrint, oraz opisanie kryteriów

równoważności.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 19 marca 2024 roku Zamawiający przekazał kopię odwołania do Wykonawców zarejestrowanych na platformie zakupowej prowadzonego postępowania oraz opublikował ją na tej platformie.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 22 marca 2024 r.).

W dniu 26 marca 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył SWZ wraz z załącznikami (OPZ, Wzorem umowy, Formularzem ofertowym), w celu potwierdzenia dokonania zmian w treści tych dokumentów.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....