

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę **AS. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G.A., ul. Osiedle Wandy 32/33c, 31-907 Kraków**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz, ul. Słowackiego 6/8, 01-627 Warszawa**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G.A., ul. Osiedle Wandy 32/33c, 31-907 Kraków, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 881/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz, ul. Słowackiego 6/8, 01-627 Warszawa, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pielęgnację drzew w celu ograniczenia zasięgu jemioli pospolitej w ramach projektu budżetu obywatelskiego nr ESOG:449 pn. „Usunięcie jemioli z kolejnych drzew rosnących na Żoliborzu wraz z niezbędną ich pielęgnacją”, numer referencyjny: UD-XVIII-WZP.271.2.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.01.2024 r., nr 2024/BZP 00075572.

W dniu 18.03.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G.A., ul. Osiedle Wandy 32/33c, 31-907 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- 2) względnie – art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny w sytuacji, gdy Zamawiający miał wątpliwości co do treści złożonych wyjaśnień.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ponowienia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - względnie – wezwania Odwołującego do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny.

W dniu 26.03.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

- a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: