Sygn. akt: KIO 879/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę **Perfect Displays Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Rządową Agencję Rezerw Strategicznych w Warszawie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **Perfect Displays Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 879/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Zakup zintegrowanego systemu multimedialnego i wideokonferencyjnego” — dotyczy zadania nr 1, zakup, montaż i konfiguracja systemu multimedialnego, Nr referencyjny: BZzp 271.4.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00211619 z dnia 2024-02-20.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca Perfect Displays Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach Zadania nr 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1) ustawy poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Wykonawców: Intertrading Systems Technology Sp. z o.o., z siedzibą Al. Jerozolimskie 162 A, 02- 342 Warszawa — oraz Trecom Kraków Spółka Akcyjna Sp. K. z siedzibą ul. Czyżewska 10, 02-908 Warszawa, zwane dalej Konsorcjum Intertrading — Trecom,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 16 pkt 1) ustawy poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Dimension4 Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. Improwizacji 5, 01-992 Warszawa.
3. art. 239 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty Konsorcjum Intertrading — Trecom jako najkorzystniejszej - mimo, iż oferta ta winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. dokonania ponownej oceny złożonych ofert,
3. odrzucenia ofert złożonych przez Konsorcjum Intertrading — Trecom oraz Dimension4 Sp. z o.o. Sp. k.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważa, że pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 marca 2024 r., Zamawiający oświadczył, iż w przedmiotowym postępowaniu doszło do unieważnienia wyboru, odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania. Zamawiający do ww. pisma załączył informację o unieważnieniu wyboru – części 1, odrzuceniu ofert oraz o unieważnieniu postępowania – część 1 z dnia 22 marca 2024 r. Zamawiający wskazał, iż: „dokonuje unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z 12 marca 2024 r. w zakresie części 1 postępowania. Zamawiający w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP”) dokonuje odrzucenie pozostałych, dotychczas nieodrzuconych ofert. Odrzucenie oferty wykonawcy KRAFTMANN C.C. pozostaje bez zmian W oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 255 pkt 2) PZP dokonuje unieważnienia postępowania w części 1 z uwagi na brak ważnych ofert.”

Powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……