

Sygn. akt KIO 621/24
KIO 702/24
KIO 713/24

WYROK

Warszawa, dnia 27 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Maksym Smorczewski
Ernest Klauziński
Beata Konik
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawcę A.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G. (w postępowaniu o sygn. akt KIO 621/24),
- w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę A.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G. (w postępowaniu o sygn. akt KIO 702/24),
- w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę "Gnom" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (w postępowaniu o sygn. akt KIO 713/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź

przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 621/24 – M.N., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą "Chybo Tex" M.N.,
2. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 713/24 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 621/24 i nakazuje Miastu Łódź w zakresie części nr 3 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
2. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 621/24 obciąża zamawiającego Miasto Łódź i:
 - 2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez A.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Miasta Łódź na rzecz A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania,
3. uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 702/24 i nakazuje Miastu Łódź w zakresie części nr 10 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
4. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 702/24 obciąża zamawiającego Miasto Łódź i:
 - 4.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez A.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez A.G., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od Miasta Łódź na rzecz A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G., kwotę 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
5. oddala odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 713/24,
6. kosztami postępowania o sygn. akt KIO 713/24 obciąża wykonawcę "Gnom" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i:
 - 6.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez "Gnom" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez "Gnom" spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

6. Zasadza od "Gnom" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na rzecz G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Sygn. akt KIO 621/24

KIO 702/24

KIO 713/24

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.G., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Mar-Mat Usługi Komunalne A.G. (dalej jako „Odwołujący1”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pod nazwą „„Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” Numer referencyjny: DSR-ZP-III.271.70.2023” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź (dalej jako „Zamawiający”) na czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 3 zamówienia.

Odwołujący1 zarzucił naruszenie: „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp, art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części 3 / Rejon IV, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska”, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu:

- „1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 16.02.2024 r.,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”.

Odwołujący1 wniósł ponadto o „zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura)”.

Zamawiający wniósł o oddalenie ww. odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania, któremu nadano sygn. akt KIO 621/24 (dalej jako „Odwołanie1”), po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca M.N., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą "Chybo Tex" M.N. (dalej jako „Przystępujący1”). Przystępujący1 wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

W dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie (dalej jako „Odwołanie2”) Odwołującego1 w Postępowaniu na czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 10 zamówienia.

Odwołujący1 zarzucił naruszenie: „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp, art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp - poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części 10 / Rejon XI – obszar Radogoszcz, mimo że w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami, Odwołujący wykazał że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska”, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu:

- „1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23.02.2024 r.,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”.

Odwołujący1 wniósł ponadto o „zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura)”.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

W dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy "Gnom" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący2”) w Postępowaniu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MPM Team spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w zakresie części nr 5 zamówienia.

Odwołujący² zarzucił naruszenie: „art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i art. 16 pkt 1) Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”, wnosząc o nakazanie Zamawiającemu:

„I.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

II.dokonanie ponownej oceny i badania ofert, a w jej wyniku odrzucenie oferty Konsorcjum.”.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w ww. odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego prowadzonego w wyniku wniesienia ww. odwołania, któremu nadano sygn. akt KIO 713/24 (dalej jako „Odwołanie³”), po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G&P Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz MPM Team spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Przystępujący²”). Przystępujący² wniósł o oddalenie Odwołania³ w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 sierpnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 154-489089.

Zamówienie jest podzielone na części, w tym: część nr 3 o nazwie „Część 3 / Rejon IV - „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w okresie od dnia podpisania umowy do 30.06.2025 r.” – obejmujący obszar Widzew – Śródmieście”, część nr 5 o nazwie „Część 5 / Rejon VI - „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w okresie od dnia podpisania umowy do 30.06.2025 r.” – obejmujący obszar Rokicie – Nad Nerem” oraz część nr 10 o nazwie „Część 10 / Rejon XI - „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi w okresie od dnia podpisania umowy do 30.06.2025 r.” – obejmujący obszar Radogoszcz”.

Oferty w Postępowaniu złożyli: w zakresie części nr 3 zamówienia – Odwołujący¹ (jej cena wynosiła 4.843.948,39 złotych) i Przystępujący¹, w zakresie części nr 5 zamówienia – Odwołujący² i Przystępujący², a w zakresie części nr 10 zamówienia – Odwołujący¹ (jej cena wynosiła 3.482.290,98 złotych).

Zamawiający przekazał Odwołującemu¹ datowane na 15 grudnia 2023 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w części 3 / Rejon IV obejmujący obszar Widzew - Śródmieście (dalej jako „Wezwanie¹”) o treści „Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiającego: Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części 3 / Rejon IV obejmujący obszar Widzew - Śródmieście wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Cena Państwa oferty, za wykonanie przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 4 843 948,39 PLN brutto. W związku z czym Państwa oferta jest niższa o 53.49 % od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT. Zatem zaoferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody (o których mowa w niniejszym piśmie), winny potwierdzać realność wykonania, zgodnie z SWZ, przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, co powodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaproponowana w Formularzu ofertowym cena jest realna oraz czy znajduje oparcie w danych warunkach gospodarczych i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. (...).

Odwolujący¹ przekazał Zamawiającemu datowane na 5 stycznia 2024 r. pismo zatytułowane „Odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 15.12.2023 r.” (dalej jako „Wyjaśnienia¹”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 15.12.2023 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny firma Mar-Mat Usługi Komunalne A.G. wyjaśnia. Firma Mar-Mat Usługi Komunalne zwany w dalszej części odpowiedzi „Wykonawcą” złożyła ofertę na rejon IV / część 3, oferta ta została odpowiednio skalkulowana na podstawie przedstawionych przez Zamawiającego standardów i nie jest ona rażąco niska, a realna i przynosząca wykonawcy zyski. Kwota jaką zaoferowała nasz firma to 4 843 948,39 zł brutto. Biorąc pod uwagę średnią wszystkich ofert nasza oferta stanowiła by 86% do średniej pozostałych złożonych oferty, co nie stanowi o rażąco niskiej cenie. Podczas swoich wyliczeń braliśmy pod uwagę nie tylko standardy jakie przedstawione były przez Zamawiającego ale także ceny towarów i materiałów niezbędnych do wykonania należycie kontraktu, koszty zatrudnienia i utrzymania pracowników, kwoty amortyzacji pojazdów oraz paliwa. Pozwala nam to na osiągnięcie zysku. Należy tu wspomnieć o tym, że firma na rynku jest od wielu lat i posiada bogate doświadczenie, które zdobyła podczas realizacji umów dla Zamawiającego jak i firm dla których świadczyła usługi podwykonawcze. Jedną z nich jest jedna z największych firm komunalnych która podczas wieloletniej współpracy z naszą firmą przekazała nam swoje doświadczenie jak i ogromną wiedzę, co do wykonywanych usług. Wykonawca dysponuje również swoim sprzętem co pozwala na zmniejszenie kosztów związanych z ewentualnym najmem, a tym samym daje wykonawcy zaoferowanie niższego wynagrodzenia od pozostałych podmiotów składających oferty w przetargu. Najbardziej istotnym elementem w ofercie są prace związane z stałym, bieżącym utrzymaniem latem i zimą w czystości terenów oraz przystanków. Są to prace rozliczane ryczałtowo czyli nie wymagają dodatkowego zlecenia przez Zamawiającego, co pozwala na osiągnięcie stałego co miesięcznego zysku. Poniżej przedstawiamy kalkulację w/w pozycji. 1. Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów publicznych Zaoferowana przez firmę stawka to 0,40 zł, co w przeliczeniu daje 0,40 zł x 128120 m² = 51248 zł netto. Na prace w tym rejonie składać się będą czynności związane z oczyszczaniem ze śmieci, zamiataniem, usuwaniem wyrostków, opróżnianiem koszy, koszeniem, usuwaniem liści, myciem powierzchni utwardzonych, oczyszczaniem studzienek i wpustów ulicznych a w czasie opadów śniegu dodatkowo odśnieżania. Do bieżącego utrzymania rejonu firma szacuje następujące koszty. - utrzymanie pracowników – ich praca + koszty związane z opłatami należnymi za ich zatrudnienie t.j.- ok 22 000 zł (kwota należna pracownikowi na poziomie 3300 zł oraz koszty ich utrzymania) Koszty pojazdów, narzędzi, paliwa, amortyzacji, worków na śmieci – ok 8000 zł miesięcznie, tu należy wyszczególnić zużycie paliwa – samochody którymi dysponuje firma stanowią naszą własność nie ponosimy kosztów wynajmu dodatkowo są to samochody z niskim zużyciem paliwa co pozwala na oszczędności. Firma od lat współpracuje z kontrahentem u którego udało się pozyskać duże zniżki i zakup paliwa do wykonania tej usługi to ok 2500 zł miesięcznie. Narzędzia do utrzymania porządku to koszt ok 1000 zł. Amortyzacja oraz utrzymanie pojazdów ok 800 zł miesięcznie - (ubezpieczenie 1500 zł rocznie co daje na miesiąc 125 zł oraz koszty napraw- firma ze względu na prowadzone dodatkowo usługi mechaniczne posiada mechanika który dokonuje napraw – element zmniejszający koszty) Koszt soli 100 ton x 440zł = 44000 podzielone na 12 miesięcy 3666 zł - miesięczne koszty związane z wywozem oraz utylizacją odpadów – firma ma od lat podpisaną umowę z firmą gospodarującą odpady. Koszt odpadów komunalnych to ok 8500 zł brutto miesięcznie – dodatkowo na terenie posiadamy własny kontener na szkło co zmniejsza ilość odpadów komunalnych i pozwala zagospodarować we własnym zakresie Wykonawcy. Odpady zielone czyli biodegradowalne to ok 1500 zł miesięcznie. Teren na którym znajduje się baza firmy stanowi własność współmałżonka właściciela firmy w związku z tym nie ponosimy kosztów najmu czy dzierżawy „bazy”. Obniża to koszty ogólnego funkcjonowania przedsiębiorstwa i przekłada się na wysokość wynagrodzenia objętego ofertą. Jest to teren w Łodzi przy ul. Zakładowej. Lokalizacja ogranicza koszty transportu i dojazdu do miejsca świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. - Należy doliczyć tu jeszcze koszty dodatkowe nieprzewidziane które mogą wystąpić podczas realizacji umowy ok 2000 zł miesięcznie. Kalkulując : 0,40 zł x 128120 m² = 51248 zł pracownicy 22000 zł narzędzia 8000 zł wywóz odpadów 10000 zł dodatkowe koszty 2000 zł ----- 9 248 zł podatek dochodowy 19 % 1757,12 zł ZYSK 7490 zł netto 2. Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów wewnętrznych Zaoferowana przez firmę stawka to 0,32 zł, co w przeliczeniu daje 0,32 zł x 167528 m² = 53608,96 zł netto. Na prace w tym rejonie składać się będą czynności związane z oczyszczaniem ze śmieci, zamiataniem, usuwaniem wyrostków, opróżnianiem koszy, koszeniem, usuwaniem liści, myciem powierzchni utwardzonych, oczyszczaniem studzienek i wpustów ulicznych, a w czasie opadów śniegu dodatkowo odśnieżania. Do bieżącego utrzymania rejonu firma szacuje następujące koszty. - utrzymanie pracowników – ich praca + koszty związane z opłatami należnymi za ich zatrudnienie t.j.- ok 26200 zł (kwota należna pracownikowi na

poziomie 3300 zł oraz koszty ich utrzymania) - koszty pojazdów, narzędzi, paliwa, amortyzacji, worków na śmieci – ok 8200 zł tu należy wyszczególnić zużycie paliwa – samochody którymi dysponuje firma stanowią naszą własność nie ponosimy kosztów wynajmu dodatkowo są to samochody zwane „świeżymi na rynku” co pozwala na niski koszt spalania paliwa ok . Firma od lat współpracuje z firmą u której udało się pozyskać duże zniżki i zakup paliwa to ok 2800 zł miesięcznie. Narzędzie do utrzymania porządku ok 1000 zł . Amortyzacja oraz utrzymanie pojazdów ok 800 zł miesięcznie - (ubezpieczenie 1500 zł rocznie co daje na miesiąc 125 zł oraz koszty napraw; firma ze względu na prowadzone dodatkowo usługi mechaniczne posiada mechanika który dokonuje napraw – element zmniejszający koszty) Koszt soli 100 ton x 440zł = 44000 podzielone na 12 miesięcy 3666 zł - miesięczne koszty związane z wywozem oraz utylizacją odpadów – firma ma od lat podpisaną umowę z firmą gospodarującą odpady. Koszt utylizacji odpadów komunalnych to ok 8500 zł brutto miesięcznie– dodatkowo na terenie posiadamy własny kontener na szkło co zmniejsza ilość odpadów komunalnych i pozwala zagospodarować w ramach działalności firmy. Odpady zielone czyli biodegradowalne to ok 1800 zł miesięcznie. Teren na którym znajduje się baza firmy stanowi własność współmałżonka właściciela firmy w związku z tym nie ponosimy kosztów najmu czy dzierżawy „bazy”. - Należy doliczyć tu jeszcze koszty dodatkowe nieprzewidziane które mogą wystąpić podczas realizacji umowy ok 2100 zł miesięcznie. Kalkulując : $0,40 \text{ zł} \times 128120 \text{ m}^2 = 53608 \text{ zł}$ pracownicy 26200 zł narzędzia 8200 zł wywóz odpadów 10300 zł dodatkowe koszty 2000 zł ----- 6908 zł podatek dochodowy 19 % ok 1312,52 zł ZYSK 5595 zł 3. Oczyszczanie ze śmieci – drogi publiczne oraz wewnętrzne Cena zaoferowana przez wykonawcę to 0,21 zł za oczyszczenie 1 m² terenu. Zamawiający szacuje, że usługę tę zleci w 2024 r. 9 razy o powierzchni 20 000 m² . Można więc pozwolić sobie na założenie, że w miesiącu wykonawca oczyści 20 000 m² x 0,21 zł co da nam kwotę 4200 zł netto. Do oczyszczenia 20 000 m² potrzeba 2 pracowników wykonanie oczyszczenia ze śmieci takiego obszaru to ok 5 dni roboczych. Zakładając, że będą pracować po 8 h dziennie daje to 80 h przy stawce 21 zł h da nam koszt 80 x 21 = 1680 zł . Należy tu doliczyć koszt dojazdu na rejon co daje kwotę ok 200 zł oraz koszty worków co da nam kwotę ok 100 zł. Koszty utrzymania pracowników ok 500 zł . Podczas zbierania śmieci pracownicy w osobne worki zbiorą szklane butelki które trafią do kontenera którego utrzymanie ponosi firma. Pozostałe śmieci trafiają do kontenera na odpady zmieszane. Koszt utylizacji odpadów to ok 0,05zł na za 1m² co daje nam kwotę 20000 m² x 0,05 zł = 1000zł Kalkulacja: 20 000 m² x 0,21 zł = 4200 zł netto pracownicy (wynagrodzenia + koszt utrzymania) 2180 zł Paliwo + worki 540 zł odpady 1000 zł _____ ZYSK : 480 zł – 19% podatek = 388,80 4. Oczyszczanie ciężkie Cena zaoferowana przez naszą firmę to 0,37 zł za m² . Obszar jaki Zamawiający na zleceniu w ciągu 1 miesiąca to 10 000 m² daje nam to sumę 10 000 x 0,37 zł = 3700 zł. Do wykonania zlecenia należy wyliczyć koszty pracowników którzy przez 3 dni będą wykonywać pracę co da nam kwotę 3 x 3 x 8 h = 1512 zł koszt utrzymania pracowników ok 350 zł. Koszt odpadów to ok 0,07 zł za metr kwadratowy co daje kwotę 700 zł. Paliwo oraz narzędzia ok 800 zł. Kalkulacja : 10000 m² x 0,37 zł 3700 zł netto pracownicy 1862 zł paliwo + narzędzia 800 zł wywóz odpadów 700 zł ----- ZYSK 338 zł – 19% podatek = 273,78 zł 5. Koszenie terenów Zamawiający planuje zgłosić prace koszenia 3 razy w ciągu trwania pierwszego roku o powierzchni 50000 m² - przy stawce jaką zaoferowała firma da to kwotę 10500 zł Należy tu zaznaczyć, że prace trwać będą ok 5 dni – robota pracowników fizycznych oraz kosiarki z operatorem daje to nam koszt 5 dni x 8 h x 5 pracowników x 21 zł roboczogodzina = 4200. Utrzymanie pracowników w tym czasie to kwota ok 1100 zł. Paliwo ok 1300 zł. Wywóz odpadów ok 1800 zł oraz sprzęt i narzędzia. Kalkulacja: 50 000 m² x 0,21 zł/m² = 10500 zł pracownicy 5300 zł paliwo 1300 zł wywóz odpadów 1800 zł narzędzia 500 zł ----- ZYSK 1600 zł – 19% = 1296 zł 6. Grabienie terenów Zamawiający planuje zgłosić prace grabienia ciągu trwania pierwszego roku o powierzchni 50 000 m² przy stawce jaką zaoferowała firma da to kwotę 10500 zł. Należy tu zaznaczyć, że prace trwać będą ok 5dni – robota pracowników fizycznych daje to nam koszt 5dni x 8 h x 5 pracowników x 21 zł roboczogodzina = 4200. Utrzymanie pracowników w tym czasie to kwota ok 1100 zł. Paliwo ok 900 zł. Wywóz odpadów to ok 1800zł. Sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania usługi ok 500 zł. Kalkulacja: 50 000 m² x 0,21 zł/m² = 10500 zł pracownicy 5300 zł paliwo 900 zł wywóz odpadów 1800 zł narzędzia 500 zł ----- ZYSK 2000 zł – 19% podatek = 1620 zł 7. Zamiatanie powierzchni utwardzonych Kwota naszej oferty na wykonanie usługi zamiatania powierzchni utwardzonych to 200 zł miesięcznie. Firma przeliczyła, że do zamiecenia 1km poniesie następujące koszty: odpady to ok 30 zł, paliwo ok 30 zł, sprzęt oraz materiały 20 zł oraz inne koszty ok 21 zł, pracownicy ok 45 zł. W sumie daje to łączne koszty na poziomie 146 zł. Zysk firmy to ok 54 zł od tego należy odliczyć podatek 19 % co da nam kwotę ok 44 zł. Przy założeniu Zamawiającego daje to zysk 5 km x 4 razy w roku x 44 zł = 880 zł 8. Odśnieżanie , zapobieganie i zwalczanie śliskości. Zaproponowana przez firmę cena wynosi 0,39 zł netto. Koszty jakie poniesie wykonawca przy wykonaniu tej usługi to utrzymanie pracowników oraz wynagrodzenia ok 2000 zł sprzęt użyty i materiały ok 1200 zł ,paliwo oraz amortyzacja ok 1000 zł, środki do usuwania i zapobiegania śliskości ok 1600 zł. Kalkulacja: 20000 m² x 0,39 zł = 7800 zł pracownicy 2000 zł sprzęt 1200 zł paliwo 1000 zł środki 1600 zł ZYSK 2000 zł – 19% = 1620 zł Dodatkowymi pracami jakie Zamawiający będzie zlecał Wykonawcy i będą generowały kolejne zyski dla Wykonawcy są usługi na terenach parków. Poniżej przedstawimy kalkulację kilku pozycji które dadzą największy ZYSK dla firmy. 9. Oczyszczanie ze śmieci – PARKI LATO Cena zaoferowana przez wykonawcę to 0,21 zł za oczyszczenie 1

m2 terenu. Zakładając że powierzchnia do oczyszczenia w ciągu miesiąca wynosić będzie 257 090 mkw da nam to kwotę $257090 \times 0,21 \text{ zł/m}^2 = 53988,90 \text{ zł}$. Wyznaczając do wykonania tej usługi 5 pracowników którzy będą wykonywać ją przez 21 dni roboczych, to da nam koszt ich utrzymania w wysokości ok 17640 zł. Miesięczny koszt utrzymania tych pracowników to ok 5200zł. Należy doliczyć wywóz odpadów w wysokości ok 12750 zł - (koszty 1,5 kontenera który powinien wystarczyć do wywozu odpadów). Koszty związane z paliwem, amortyzacją oraz narzędziami i workami to ok 11000 zł miesięcznie. Kalkulacja: $257090 \times 0,21 \text{ zł/m}^2 = 53988,90 \text{ zł}$ pracownicy 22840,00 zł odpady 12750 zł narzędzia, paliwo 11000 zł ZYSK 7398,90 – 19% = 5993,10 zł Tak jak na wstępie doświadczenie i wiedza jaką posiadamy oraz stała kadra pracownicza, która pracuje z nami od wielu lat, sprzęt który stanowi własność firmy oraz uzyskane z biegiem lat zniżki na materiały oraz narzędzia pozwalała nam na zaoferowania najkorzystniejszej oferty dla rejonu IV / część 3. Kwota za jaką wyceniliśmy nasze usługi nie jest rażąco niska, a przynosząca zyski czego dowodzą nasze powyższe wyjaśnienia i kalkulacje. Elementy jakie są przedstawione przez nas w kalkulacjach nie są przypadkowe a dokładnie skalkulowane co za tym idzie realne. Nadto w odpowiedzi na zagadnienia wskazane przez Zamawiającego wyjaśniam, że w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; Opis sposobu świadczenia usług oraz czynników objętych kalkulacją ceny został opisany szczegółowo powyżej. 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; Szczególne czynniki ograniczające koszty – opisane przy kalkulacji ceny- to: - Lokalizacja „bazy” w Łodzi przy ul. Zakładowej 106 – ograniczenie kosztów dojazdu; - Posiadanie własnej siedziby przedsiębiorstwa (własność współmałżonka właściciela firmy udostępniania nieodpłatnie na zasadzie użyczenia) – eliminacja kosztów najmu; - Własny sprzęt (wykaz w załączeniu) – eliminacja kosztów najmu; - Prowadzenie warsztatu mechanicznego w ramach tej samej działalności gospodarczej – eliminacja kosztów zlecenia napraw, ograniczenie skutków amortyzacji maszyn i samochodów. 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; Duże doświadczenie firmy oraz dobra znajomość terenów objętych zamówieniem przez właściciela i kadrę pracowniczą pozwala na szybsze, sprawniejsze wykonanie usługi. 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Wynagrodzenie pracowników ujęte w kalkulacji zostało dokonane z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę. 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; Pracownicy wykonujący pracę dla Wykonawcy są zatrudnieni w ramach stosunku pracy. 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; Wykonawca przestrzega przepisów z zakresu ochrony środowiska. Przepisy te są mu znane i w pełni realizuje nałożone na niego obowiązki bazując na dotychczasowym doświadczeniu. Posiada stosowne umowy o odbiór odpadów podpisane z firmami świadczącymi tego rodzaju usługi. 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Brak planowanych podwykonawców. W ramach środków dowodowych do niniejszego pisma załączam: - wykaz środków transportu oraz wyposażenia stanowiącego własność Wykonawcy; - kopie umów z firmami zajmującymi się odbiorem odpadów od Wykonawcy. Prosimy o przyjęcie naszych wyjaśnień.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu1 datowane na 16 lutego 2024 r. pismo zatytułowane „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” (dalej jako „Informacja1”) o treści „Zamawiający Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części nr 3 - Rejon IV - obszar Widzew - Śródmieście” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: „CHYBO-TEX” M.N. ul. Zagrodowa 10/12 93-354 Łódź Na podstawie badania ofert ustalono, iż oferta nr 3 złożona przez ww. Wykonawcę odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja w kolejności przyznanych punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto PLN	liczba punktów w kryterium Aspekty społeczne - zatrudnienie osób/osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej (ZNB)	liczba punktów w kryterium Posiadanie i wykorzystywanie w trakcie realizacji zamówienia zamiatarki chodnikowej (ZCH)	Łączna ilość punktów
3	„CHYBO-TEX” MN. ul. Zagrodowa 10/12 93-354 Łódź	60,00	20,00	20,00	100,00

17	MAR-MAT Usługi Komunalne A.G. ul. Zakładowa 106, 92-402 Łódź	Oferta nie podlega ocenie
----	---	---------------------------

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone W niniejszym postępowaniu w części nr 3 - Rejon IV - obszar Widzew - Śródmieście została odrzucona oferta n/w wykonawcy: MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., ul. Zakładowa 106, 92-402 Łódź uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., w dniu 15.12.2023r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 05.01.2024r. w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia. Wskazane wyjaśnienia zawierają: - część opisową, - kalkulacje zaoferowanej ceny, - wykaz środków transportu oraz wyposażenia stanowiącego własność wykonawcy, - aneksy do umowy zawartej z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania - Łódź Sp. z o.o., natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp. Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny. Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego z dnia 14.10.2022r. sygn. akt: XXIII Zs 65/22: "To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem odwołujący udzielił ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie podniesionych w wyjaśnieniu argumentów. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień (wyr. KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13). Zaś jak zaznaczył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 71/21: "Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1 p.z.p. -przyp. Izba] bezpośrednio wskazał na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winno się badać sprawę na potwierdzenie realności poszczególnych cen, do których zobowiązany ma załączyć dowody". Z kolei w wyroku KIO z dnia 15.12.2023r., sygn. KIO 3583/23. „W szczególności, że obowiązek złożenia dowodów nie wynika tylko z norm p.z.p., ale dodatkowo zaakcentowano go w wezwaniu skierowanym do przystępującego, którego treścią był on związany. Natomiast w zakresie stanowiska, że sama kalkulacja jest dowodem, izba wyjaśnia, że oświadczenie wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających przystępującemu czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie. Jak wskazano w wyżej zacytowanych orzeczeniach, wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności w nim zawarte, innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego). "(...) (...) „Skład orzekający zaznacza, że to w interesie przystępującego było, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, a także poparte dowodami, których wymagał zamawiający. Przystępujący temu obowiązkowi nie sprostował (...). W tej sytuacji, istniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy przez zamawiającego, z uwagi na niewykazanie, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w części nr 3 zamówienia odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu1 datowane na 20 grudnia 2023 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do

złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w części 10 / Rejon XI obejmujący obszar Radogoszcz (dalej jako „Wezwanie2”) o treści „Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiający: Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części 10 / Rejon XI obejmujący obszar Radogoszcz wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Cena Państwa oferty, za wykonanie przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 3 482 290,98 PLN brutto. W związku z czym Państwa oferta jest niższa o 63,72 % od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT. Zatem zaoferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody (o których mowa w niniejszym piśmie), winny potwierdzać realność wykonania, zgodnie z SWZ, przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, co powodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaproponowana w Formularzu ofertowym cena jest realna oraz czy znajduje oparcie w danych warunkach gospodarczych i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. (...)

Odwolujący1 przekazał Zamawiającemu datowane na 5 stycznia 2024 r. pismo zatytułowane „Odpowiedź na wezwanie zamawiającego z dnia 20.12.2023 r.” (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 20.12.2023 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny firma Mar-Mat Usługi Komunalne A.G. wyjaśnia. Firma Mar- Mat Usługi Komunalne zwany w dalszej części odpowiedzi „ Wykonawcą” złożyła ofertę na rejon XI / część 10 , oferta ta została odpowiednio skalkulowana na podstawie przedstawionych przez Zamawiającego standardów i nie jest ona rażąco niska a realna i przynosząca wykonawcy zyski. Kwota jaką zaoferowała nasz firma to 3 482 290,98 zł brutto. Biorąc pod uwagę średnią wszystkich ofert nasza oferta stanowiła by 96% do średniej pozostałych złożonych oferty co nie stanowi o rażąco niskiej cenie. Zaznaczyć również trzeba , że pozostałe oferty złożone dla tej części są na podobnym poziomie co oferta firmy Mar-Mat. Tabela poniżej.

KWOTA PRZEZNACZONA : 5 871 810,15		
MAR-MAT	BUD-DROG , NEDAP	Usługi Komunalne FIODOR
3482290,98	3546460,37	3 828373,69

Podczas swoich wyliczeń braliśmy pod uwagę nie tylko standardy jakie przedstawione były przez Zamawiającego ale także ceny towarów i materiałów niezbędnych do wykonania należycie kontraktu, koszty zatrudnienia i utrzymania pracowników, kwoty amortyzacji pojazdów oraz paliwa . Należy tu wspomnieć o tym , że firma na rynku jest od wielu lat i posiada bogate doświadczenie które zdobyła podczas realizacji umów dla Zamawiającego jaki i firm dla których świadczyła usługi podwykonawcze. Jedną z nich jest jedna z największych firm komunalnych która podczas wieloletniej współpracy z naszą firmą przekazała nam swoje doświadczenie jaki i ogromną wiedzę co do wykonywanych usług. Wykonawca dysponuje również swoim sprzętem co pozwala na zmniejszenie kosztów związanych z ewentualnym najmem, a tym samym daje wykonawcy zaoferowanie niższego wynagrodzenia od pozostałych podmiotów składających oferty w przetargu. Najbardziej istotnym elementem w ofercie są prace związane z stałym bieżącym utrzymaniem latem i zimą w czystości terenów oraz przystanków. Są to prace rozliczane ryczałtowo czyli nie wymagają dodatkowego zlecenia przez Zamawiającego co pozwala na osiągnięcie stałego co miesięcznego zysku. Poniżej

przedstawiamy kalkulacje w/w pozycji. 1. Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów publicznych Zaoferowana przez firmę stawka to 0,40 zł, co w przeliczeniu daje 0,41 zł x 211371 m² = 86662,11 zł netto. Na prace w tym rejonie składać się będą czynności związane z oczyszczaniem ze śmieci, zmiataniem, usuwaniem wyrostków, opróżnianiem koszy, koszeniem, usuwaniem liści, myciem powierzchni utwardzonych, oczyszczaniem studzienek i wpustów ulicznych a w czasie opadów śniegu dodatkowo odśnieżania. Do bieżącego utrzymania rejonu firma szacuje następujące koszty. – utrzymanie pracowników – ich praca + koszty związane z opłatami należnymi za ich zatrudnienie t.j.- ok 41 000 zł (kwota należna pracownikowi na poziomie 3300 zł oraz koszty ich utrzymania) - koszty pojazdów, narzędzi, paliwa, amortyzacji, worków na śmieci – ok 13000 zł miesięcznie tu należy wyszczególnić zużycie paliwa – samochody którymi dysponuje firma stanowią naszą własność nie ponosimy kosztów wynajmu dodatkowo są to samochody z niskim zużyciem paliwa co pozwala na oszczędności. Firma od lat współpracuje z kontrahentem u którego udało się pozyskać duże zniżki i zakup paliwa do wykonania tej usługi to ok 3500 zł miesięcznie. Narzędzie do utrzymania porządku to koszt ok 1200 zł. Amortyzacja oraz utrzymanie pojazdów ok 1000 zł miesięcznie - (ubezpieczenie 1500 zł rocznie co daje na miesiąc 125 zł oraz koszty napraw- firma ze względu na prowadzone dodatkowo usługi mechaniczne posiada mechanika który dokonuje napraw – element zmniejszający koszty) Koszt soli 200 ton x 440zł = 88000 podzielone na 12 miesięcy 7333 zł – miesięczne koszty związane z wywozem oraz utylizacją odpadów – firma ma od lat podpisaną umowę z firmą gospodarującą odpady. Koszt odpadów komunalnych to ok 17000 zł brutto miesięcznie – dodatkowo na terenie posiadamy darmowy kontener na szkło co zmniejsza ilość odpadów komunalnych i pozwala zagospodarować je za darmo. Odpady zielone czyli biodegralne to ok 3000 zł miesięcznie. Teren na którym znajduje się baza firmy stanowi własność współmałżonka właściciela firmy w związku z tym nie ponosimy kosztów najmu czy dzierżawy „bazy”. Obniża to koszty ogólnego funkcjonowania przedsiębiorstwa i przekłada się na wysokość wynagrodzenia objętego ofertą. Jest o teren w Łodzi przy ul. Zakładowej. Lokalizacja ogranicza koszty transportu i dojazdu do miejsca świadczenia usług na rzecz Zamawiającego. – Należy doliczyć tu jeszcze koszty dodatkowe nieprzewidziane które mogą wystąpić podczas realizacji umowy ok 3000 zł miesięcznie. Kalkulując : 0,41 zł x 211371 m² = 86662,11 zł pracownicy 41000 zł narzędzia 13000 zł wywóz odpadów 17000 zł dodatkowe koszty 3000 zł ----- 12662,11 zł podatek dochodowy 19 % 2405,80 zł ZYSK 10256,31 zł 2. Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów wewnętrznych Zaoferowana przez firmę stawka to 0,33 zł, co w przeliczeniu daje 0,33 zł x 29753 m² = 9818,49 zł netto. Na prace w tym rejonie składać się będą czynności związane z oczyszczaniem ze śmieci, zmiataniem, usuwaniem wyrostków, opróżnianiem koszy, koszeniem, usuwaniem liści, myciem powierzchni utwardzonych, oczyszczaniem studzienek i wpustów ulicznych a w czasie opadów śniegu dodatkowo odśnieżania. Do bieżącego utrzymania rejonu firma szacuje następujące koszty. – utrzymanie pracowników – ich praca + koszty związane z opłatami należnymi za ich zatrudnienie t.j.- ok 4200 zł należy zaznaczyć, że pozostali czas pracownicy wydelegowani na tak mały obszar będą mogli wykonywać inne prace. – koszty pojazdów, narzędzi, paliwa, amortyzacji, worków na śmieci – ok 1785 zł tu należy wyszczególnić zużycie paliwa – samochody którymi dysponuje firma stanowią naszą własność nie ponosimy kosztów wynajmu dodatkowo są to samochody zwane „świeżymi na rynku”, co pozwala na niski koszt spalania paliwa ok. Narzędzie do utrzymania porządku ok 200zł. – miesięczne koszty związane z wywozem oraz utylizacją odpadów – firma ma od lat podpisaną umowę z firmą gospodarującą odpady. Koszt odpadów komunalnych to ok 2300 zł brutto miesięcznie – dodatkowo na terenie posiadamy darmowy kontener na szkło co zmniejsza ilość odpadów komunalnych i pozwala zagospodarować je za darmo. Odpady zielone czyli biodegralne to ok 300 zł miesięcznie. Teren na którym znajduje się baza firmy stanowi własność współmałżonka właściciela firmy w związku z tym nie ponosimy kosztów najmu czy dzierżawy „bazy”. – Należy doliczyć tu jeszcze koszty dodatkowe nieprzewidziane które mogą wystąpić podczas realizacji umowy ok 300 zł miesięcznie. Kalkulując : 0,33 zł x 29753 m² = 9818,49 zł pracownicy 4200 zł narzędzia 1785 zł wywóz odpadów 2300 zł dodatkowe koszty 300 zł ----- 1233zł podatek dochodowy 19 % ok 234,27 zł ZYSK 998,73 zł 3. Oczyszczanie ze śmieci – drogi publiczne oraz wewnętrzne Cena zaoferowana przez wykonawcę to 0,23 zł za oczyszczenie 1 m² terenu. Zamawiający szacuje że usługę tę zleci w 2024 r. 9 razy o powierzchni 20 000 m². Można więc pozwolić sobie na założenie, że w miesiącu wykonawca oczyści 20 000 m² x 0,23 zł co da nam kwotę 4600 zł netto. Do oczyszczenia 20 000 m² potrzeba 2 pracowników wykonanie oczyszczenia ze śmieci takiego obszaru to ok 5 dni roboczych. Zakładając, że będą pracować po 8 h dziennie daje to 80 h przy stawce 21 zł/h da nam koszt 80 x 21 = 1680 zł. Należy tu doliczyć koszt dojazdu na rejon co daje kwotę ok 300 zł. Oraz koszty worków co da nam kwotę ok 200 zł. Koszty utrzymania pracowników ok 500 zł. Podczas zbierania śmieci pracownicy w osobne worki zbiorą szklane butelki które trafią do kontenera który zupełnie za darmo zabierany. Pozostałe śmieci trafia do kontenera na odpady zmieszane. Koszt utylizacji odpadów to ok 0,05zł na za 1m² co daje nam kwotę 20000 m² x 0,05 zł = 1000zł Kalkulacja: 20 000 m² x 0,21 zł = 4600 zł netto pracownicy (wynagrodzenia + koszt utrzymania) 2180 zł Paliwo + worki 500 zł odpady: 1000 zł ----- ZYSK : 920 zł – 19% podatek = 745,20 4. Oczyszczanie ciężkie Cena zaoferowana przez naszą firmę to 0,39 zł za m². Obszar jaki Zamawiający na zlecenia w ciągu 1 miesiąca to 10 000 m² daje nam to sumę 10 000 x 0,39 zł = 3900

zł Do wykonania zlecenia należy wyliczyć koszty pracowników którzy przez 3 dni będą wykonywać pracę co da nam kwotę $3 \times 3 \times 8 \text{ h} = 1512 \text{ zł}$ koszt utrzymania pracowników ok 350 zł . Koszt odpadów to ok 0,07 zł za metr kwadratowy co daje kwotę 700 zł. Paliwo oraz narzędzia ok 900 zł Kalkulacja : $10000 \text{ m}^2 \times 0,37 \text{ zł} = 3900 \text{ zł}$ netto pracownicy 1862 zł paliwo + narzędzia 900zł wywóz odpadów 700 zł ----- ZYSK 438 zł – 19% podatek = 354,78 zł 5. Koszenie terenów Zamawiający planuje zgłosić prace koszenia 3 razy w ciągu trwania pierwszego roku o powierzchni 50 000 m² przy stawce jaką zaoferowała firma da to kwotę 11000 zł Należy tu zaznaczyć ,że prace trwać będą ok 5dni – robota pracowników fizycznych oraz kosiarki z operatorem daje to nam koszt 5dni x 8 h x 5 pracowników x 21 zł roboczogodzina = 4200. Utrzymanie pracowników w tym czasie to kwota ok 1100 zł. Paliwo ok 1500 zł. Wywóz odpadów ok 1800 zł oraz sprzęt i narzędzia ok 500 zł Kalkulacja; $50\,000 \text{ m}^2 \times 0,22 \text{ zł/m}^2 = 11000 \text{ zł}$ pracownicy 5300 zł paliwo 1500 zł wywóz odpadów 1800 zł narzędzia 500 zł ----- ZYSK 1900 zł – 19% = 1539 zł 6. Grabienie terenów Zamawiający planuje zgłosić prace grabienia ciągu trwania pierwszego roku o powierzchni 50 000 m² przy stawce jaką zaoferowała firma da to kwotę 11000 zł Należy tu zaznaczyć ,że prace trwać będą ok 5dni – robota pracowników fizycznych daje to nam koszt 5dni x 8 h x 5 pracowników x 21 zł roboczogodzina = 4200. Utrzymanie pracowników w tym czasie to kwota ok 1100 zł. Paliwo ok 1100 zł. Wywóz odpadów to ok 1800zł .Sprzęt i narzędzia niezbędne do wykonania usługi ok 500 zł Kalkulacja; $50\,000 \text{ m}^2 \times 0,21 \text{ zł/m}^2 = 11000 \text{ zł}$ pracownicy 5300 zł paliwo 1100 zł wywóz odpadów 1800 zł narzędzia 500 zł ----- ZYSK 2300 zł – 19% podatek = 1863 zł 7. Zamiatanie powierzchni utwardzonych Kwota naszej oferty na wykonanie usługi zamiatania powierzchni utwardzonych to 200 zł . Firma przeliczyła , że do zamiecenia 1km poniesie następujący koszty odpady to ok 30 zł paliwo ok 30 zł sprzęt oraz materiały 20 zł oraz inne koszty ok 21 zł oraz pracownicy ok 45 zł CO daje łącznie 146 zł a więc Zysk firmy to ok 54 zł od tego należy odliczyć podatek 19 % co da nam kwotę ok 44 zł. Przy założeniu Zamawiającego daje to zysk 5 km x 4 razy w roku x 44 zł = 880 zł 8. Odśnieżanie , zapobieganie i zwalczanie śliskości. Zaproponowana przez firmę cena wynosi 0,36 zł netto. Koszta jakie poniesie wykonawca przy wykonaniu tej usługi to utrzymanie pracowników oraz wynagrodzenia ok 2000 zł sprzęt urzuty i materiały ok 1200 zł paliwo oraz amortyzacja ok 1000 zł , środki do usuwania i zapobiegania śliskości ok 1600 zł Kalkulacja $20000 \text{ m}^2 \times 0,36 \text{ zł} = 7200 \text{ zł}$ pracownicy 2000 zł sprzęt 1200 zł paliwo 1000 zł środki 1600 zł ZYSK 1400 zł – 19% = 1134 zł Dodatkowymi pracami jakie Zamawiający będzie zlecał Wykonawcy i będą generowały kolejne zyski dla Wykonawcy są usługi na terenach parków. Poniżej przedstawimy kalkulację kilku pozycji które dadzą największy ZYSK dla firmy.

9. Oczyszczanie ze śmieci – PARKI LATO Cena zaoferowana przez wykonawcę to 0,16 zł za oczyszczenie 1 m² terenu . Zakładając że powierzchnia do oczyszczenia w ciągu miesiąca wynosić będzie 263890 m² da nam to kwotę $263890 \times 0,16 \text{ zł/m}^2 = 42222,40 \text{ zł}$ Wyznaczając do wykonania tej usługi 4 pracowników którzy będą wykonywać ją przez 21 dni roboczych da nam koszt ich utrzymania w wysokości ok 14112 zł miesięczny utrzymania tych pracowników to ok 4100zł . Należy doliczyć wywóz odpadów w wysokości ok 12750 zł Koszty związane z paliwem oraz amortyzacja oraz narzędziami i workami to ok 6600 zł Kalkulacja: $263890 \times 0,16 \text{ zł/m}^2 = 42222,40 \text{ zł}$ pracownicy 18212 zł odpady 12750 zł narzędzia, paliwo 6600 zł ZYSK 4660,40 – 19% = 3774,92 zł Tak jak na wstępie doswiadczenie i wiedza jaka posiadamy oraz stała kadra pracownicza , która pracuje z nami od wielu lat, sprzęt który stanowi własność firmy oraz uzyskane z biegiem lat zniżki na materiały oraz narzędzia pozwoliła nam na zaoferowanie najkorzystniejszej oferty dla rejonu XI / część 10. Kwota za jaką wyceniliśmy nasze usługi nie jest rażąco niska a przynosząca zyski czego dowodzą nasze powyższe wyjaśnienia i kalkulacje . Elementy jakie są przedstawione przez nas w kalkulacjach nie są przypadkowe a dokładnie skalkulowane co za tym idzie realne. Prosimy o przyjęcie naszych wyjaśnień. Nadto w odpowiedzi na zagadnienia wskazane przez Zamawiającego wyjaśniamy , że w zakresie : 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; Opis sposobu świadczenia usług oraz czynników objętych kalkulacją ceny został opisany szczegółowo powyżej. 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; Szczególne czynniki ograniczające koszty – opisane przy kalkulacji ceny- to: - Lokalizacja „bazy” w Łodzi przy ul. Zakładowej 106 – ograniczenie kosztów dojazdu; - Posiadanie własnej siedziby przedsiębiorstwa (własność współmałżonka właściciela firmy udostępniania nieodpłatnie na zasadzie użyczenia) – eliminacja kosztów najmu; - Własny sprzęt (wykaz w załączeniu) – eliminacja kosztów najmu; - Prowadzenie warsztatu mechanicznego w ramach tej samej działalności gospodarczej – eliminacja kosztów zlecenia napraw, ograniczenie skutków amortyzacji maszyn i samochodów. 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; Duże doświadczenie firmy oraz dobra znajomość terenów objętych zamówieniem przez właściciela i kadre pracowniczą pozwala na szybsze, sprawniejsze wykonanie usługi. 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Wynagrodzenie pracowników ujęte w kalkulacji zostało dokonane z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę. 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa

pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; Pracownicy wykonujący pracę dla Wykonawcy są zatrudnieni w ramach stosunku pracy. 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; Wykonawca przestrzega przepisów z zakresu ochrony środowiska. Przepisy te są mu znane i w pełni realizuje nałożone na niego obowiązki bazując na dotychczasowym doświadczeniu. Posiada stosowne umowy o odbiór odpadów podpisane z firmami świadczącymi tego rodzaju usługi. 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Brak planowanych podwykonawców. W ramach środków dowodowych do niniejszego pisma załączam: - wykaz środków transportu oraz wyposażenia stanowiącego własność Wykonawcy; - kopie umów z firmami zajmującymi się odbiorem odpadów od Wykonawcy. Prosimy o przyjęcie naszych wyjaśnień.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu¹ datowane na 23 lutego 2024 r. pismo zatytułowane „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” (dalej jako „Informacja2”) o treści „Zamawiający Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części nr 10 - Rejon XI - obszar Radogoszcz” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejsza wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD - DRÓG” S.P., ul. Zawila 23, 95-040 Koluszki Firma NEDAP S.P., ul. Piotrkowska 213/4, 90-451 Łódź Na podstawie badania ofert ustalono, iż oferta nr 23 złożona przez ww. Wykonawcę odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja w kolejności przyznanych punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto PLN	liczba punktów w kryterium Aspekty społeczne - zatrudnienie osób/osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej (ZNB)	liczba punktów w kryterium Posiadanie i wykorzystywanie w trakcie realizacji zamówienia zamiatarki chodnikowej (ZCH)	Łączna ilość punktów
23	konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlano Drogowe „BUD - DRÓG” S.P. ul. Zawila 23, 95-040 Koluszki	60,00	20,00	20,00	100,00
	Firma NEDAP S.P. ul. Piotrkowska 213/4, 90-451 Łódź				
16	Usługi Komunalne FIODOR Alicja Kowalska ul. Pl. Kościelny 4, 91 -444 Łódź	55,58	20,00	20,00	95,58
17	MAR-MAT Usługi Komunalne A.G. ul. Zakładowa 106,92-402 Łódź	oferta nie podlega ocenie			

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone W niniejszym postępowaniu w części nr 10 - Rejon XI - obszar Radogoszcz została odrzucona oferta n/w wykonawcy: MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., ul. Zakładowa 106, 92-402 Łódź uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uzasadnienie faktyczne: Wykonawca: MAR-MAT Usługi Komunalne A.G., w dniu 20.12.2023r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 05.01.2024r. w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia. Wskazane wyjaśnienia zawierają: - część opisową, - kalkulacje zaoferowanej ceny, - wykaz środków transportu oraz wyposażenia stanowiącego własność wykonawcy, - aneksy do umowy zawartej z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania - Łódź Sp. z o.o., natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp. Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny. Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego z dnia 14.10.2022r. sygn. akt: XXIII Zs 65/22: "To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w. wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena

prawidłowo oszacowana. Tymczasem odwołujący udzielił ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie podniesionych w wyjaśnieniu argumentów. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień (wyr. KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13). Zaś jak zaznaczył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 71/21: "Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1 p.z.p. -przyp. Izba] bezpośrednio wskazał na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winno się badać sprawę na potwierdzenie realności poszczególnych cen, do których zobowiązany ma dowody" Z kolei w wyroku KIO z dnia 15.12.2023r., sygn. KIO 3583/23. „W szczególności, że obowiązek złożenia dowodów nie wynika tylko z norm p.z.p., ale dodatkowo zaakcentowano go w wezwaniu skierowanym do przystępującego, którego treścią był on związany. Natomiast w zakresie stanowiska, że sama kalkulacja jest dowodem, Izba wyjaśnia, że oświadczenie wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających przystępującemu czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie. Jak wskazano w wyżej zacytowanych orzeczeniach, wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności w nim zawarte. Innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego)."(...) (...) „Skład orzekający zaznacza, że to w interesie przystępującego było, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, a także poparte dowodami, których Wymagał zamawiający. Przystępujący temu obowiązkowi nie sprostał (...). W tej sytuacji, istniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy przez zamawiającego, z uwagi na niewykazanie, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w części nr 10 zamówienia odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 list. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu2 datowane na 21 grudnia 2023 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w części 5 / Rejon VI - obejmujący obszar Rokicie - Nad Nerem (dalej jako „Wezwanie3”) o treści „Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiający: Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, 90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części 5 / Rejon VI - obejmujący obszar Rokicie - Nad Nerem wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Cena Państwa oferty, za wykonanie przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 3 366 823,10 PLN brutto. W związku z czym Państwa oferta jest niższa o 58,66 % od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku VAT. Zatem zaoferowana przez Państwa cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione

muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody (o których mowa w niniejszym piśmie), winny potwierdzać realność wykonania, zgodnie z SWZ, przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, co powodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaproponowana w Formularzu ofertowym cena jest realna oraz czy znajduje oparcie w danych warunkach gospodarczych i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. (...).

Przystępujący² przekazał Zamawiającemu datowane na 8 stycznia 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia³”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 21.12.2023 r., w którym Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływa na wysokość zaoferowanej ceny – działając w imieniu Konsorcjum – dalej razem jako „Wykonawca” lub „Konsorcjum” – wyjaśniamy, że w cenie oferty uwzględniliśmy wszystkie wymagania zawarte w SWZ. Ponadto wskazujemy, że oferta była przygotowywana przez zespół posiadający doświadczenie praktyczne w wykonywaniu utrzymania letniego i zimowego, i uwzględnia wszystkie możliwe elementy kosztowe, jakie mogą wystąpić w trakcie wykonywania przedmiotowego zamówienia. Na wstępie oświadczamy, że jesteśmy związani podstawowym oświadczeniem z oferty, którego celem jest wykonanie w 100% zgodności z wszelkimi wymaganiami wynikającymi z SWZ. Należy wskazać, że w niniejszej sytuacji w zakresie przedmiotowego postępowania to szacunkowa wartość zamówienia ma charakter znacznie zawyżony, o czym świadczy kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. W piśmie z dnia 21.12.2023 r. Zamawiający wskazał, że nasza oferta jest o 58,66 % niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, czyli wynosi ona ponad 8 000 000,00 zł. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 4 982 146,47 zł, czyli kwotę o ponad 30 % niższą niż szacunkowa wartość zamówienia. Wartość naszej oferty nie różni się znacząco od pozostałych złożonych w tej części postępowania, co pozwala na uznanie, że nie jest wartością odrealnioną, tylko rynkową. Czynniki, o których mowa w niniejszym piśmie, pozwoliły na skalkulowanie oferty na wartość 3 366 823,10 zł brutto, dając gwarancję rzetelnego wykonania przedmiotowego zamówienia oraz wypracowanie zakładanego zysku. Doświadczenie zdobyte w trakcie realizacji tożsamyh zamówień zarówno dla Zamawiającego oraz dla innych instytucji, pozwoliło nam wypracować oszczędnościowe metody realizacji kontraktów utrzymaniowych. W cenie uwzględniono koszt pracy wyższy od minimalnego wynagrodzenia za pracę czy też minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207). Ponadto w cenie oferty zostało uwzględnione wykonanie wszystkich czynności wyszczególnionych w SWZ oraz został uwzględniony zysk. Zakładamy finansowanie zamówienia wyłącznie ze środków własnych bez ponoszenia kosztów kredytowania oraz sukcesywnych wpływów od Zamawiającego za zrealizowane prace w danym okresie. Jako konsorcjum dysponujemy wykwalifikowanymi i doświadczonymi zasobami ludzkimi na potrzeby wykonania przedmiotowego zamówienia. Dysponujemy pracownikami zatrudnionymi na stanowiskach technicznych, wykonującymi swoją pracę w sposób ciągły. Są to osoby posiadające doświadczenie we wszystkich rodzajach czynności występujących w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Miało to znaczący wpływ na cenę oferty, gdyż osoby te sprawniej wykonują czynności, co pozwoliło nam przy kalkulacji ceny oferty założyć krótszy czas i mniejszy koszt pracowniczy realizacji poszczególnych zadań. Ponadto trzeba nadmienić, że do wyżej wymienionego zadania firma zamierza skierować 10 osób w tym 2 osoby bezrobotne lub niepełnosprawne. Bardzo istotne jest również to, że wszystkie czynności, będą wykonywane przez osoby zatrudnione na pełen etat, których pensje są uwzględnione w budżetach kilku stałych powtarzalnych segmentów cenowych zamówienia, tak samo, jak koszty amortyzacji sprzętu, koszty paliwa, materiały eksploatacyjne, utylizacji śmieci, tj. w segmentach: bieżące utrzymanie czystości terenów, utrzymanie przystanków, opróżnianie koszy ulicznych i do segregacji. Pozostałe czynności wskazane w formularzu cenowym zostały skalkulowane na wysokim poziomie rynkowym i zakładają uzyskanie dużego zysku. Należy jednocześnie wskazać, że przy kalkulacji ceny oferty Konsorcjum zagwarantowano zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Wykonawcy wchodzący w skład Konsorcjum dysponują własnymi zasobami sprzętowymi na potrzeby wykonania całego przedmiotowego zamówienia – umożliwiającymi im samodzielne wykonywanie zamówienia. Duże znaczenie dla kosztów realizacji zamówienia jest również okoliczność, że Konsorcjum jest wykonawcą lokalnym dla przedmiotu zamówienia, tj. działa na rynku lokalnym właściwym dla realizacji przedmiotowego zamówienia oraz posiada własną bazę w obrębie rejonu Rokicia, na który została złożona oferta, co znacznie zmniejsza koszty eksploatacji sprzętu, dojazdu oraz funkcjonowania działalności. Lider konsorcjum (jako zgłoszony podwykonawca) wykonywał w latach 2020-2022 a także w roku 2023 prace utrzymaniowe w Rejonie Retkinia / Rokicie na obszarze ponad 151 000m², bez poniesienia strat a z uzyskaniem zysku. Należy wskazać, że do kalkulacji ceny oferty w przedmiotowej części zamówienia, przyjęliśmy wyższe stawki, niż te, za które wykonywaliśmy prace, o

których mowa powyżej. Ponadto jako doświadczony Wykonawca mamy wynegocjowane atrakcyjne ceny odbioru odpadów komunalnych, zakupu soli czy też worków na śmieci. Na dowód powyższego, załączamy faktury będące tajemnicą przedsiębiorstwa. Wykonawca do stałego, co miesięcznego utrzymania czystości terenów będzie miał obszar około 343 000 m². W części 1 formularza cenowego pozycje 1, 2, 5, 6, a w części 2 formularza cenowego pozycje 1, 4, 5 to czynności stałe do wykonywania, których łączna comiesięczna wartość to 108 724,92 zł netto, w tym założony zysk ponad 18% netto, załącznik szczegółowa kalkulacja, będący tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto, zlecane pozostałe czynności wskazane w formularzu cenowym zostały skalkulowane na wysokich wskaźnikach i zakładają uzyskanie zysku na poziomie ponad 50% netto. Załącznikiem do niniejszego pisma, są kosztorys szczegółowy, będący tajemnicą przedsiębiorstwa. Konsorcjum posiada specjalistyczną wiedzę, know-how i doświadczenie – pozyskane w związku z realizacją tożsamych zamówień w chwili obecnej oraz w przeszłości. Realizowaliśmy w przeszłości i realizujemy obecnie prace związane m.in. ze zbieraniem śmieci z pasów drogowych, koszeniem oraz posiadamy doświadczenie w realizacji usług zimowego utrzymania. Należy również wskazać, że posiadamy duże doświadczenie w prowadzeniu / koordynowaniu prac utrzymaniowych, realizowanych również na autostradach, dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Oznacza to, że posiadamy olbrzymią wiedzę i doświadczenie przy realizacji tożsamych usług, co pozwala na optymalizowanie kosztów i precyzyjną wycenę każdej czynności wchodzącej w skład przedmiotu zamówienia. Zaoferowanie przez Konsorcjum w niniejszym postępowaniu kwoty możliwe było dzięki zaistnieniu następujących właściwych dla Konsorcjantów obiektywnych czynników, związanych z posiadaniem:

- własnych wykwalifikowanych i doświadczonych zasobów ludzkich oraz odpowiednich zasobów sprzętowych, co umożliwia samodzielne wykonywanie czynności w ramach zamówienia;
- posiadanie udokumentowanego doświadczenia w zakresie realizacji tożsamych zamówień
- statusu wykonawcy lokalnego, który dysponuje własną bazą zlokalizowaną w obrębie rejonu
- specjalistycznej wiedzy, know-how i doświadczenia – pozyskanych w związku z realizacją tożsamych zamówień w chwili obecnej oraz w przeszłości.

Podkreślamy, że konkurencyjność oferty Konsorcjum nie była związana tylko z opisanymi wyżej szczególnymi czynnikami dostępnymi dla członków Konsorcjum. Wynikała ona również z ekonomiczności przyjętej metody realizacji zamówienia, oryginalności przyjętej metody wykonania zamówienia opracowanej na podstawie dostępnej członkom Konsorcjum wiedzy specjalistycznej oraz know-how, o czym mowa powyżej. Wskazać również należy, że wartość szacunkowa w postępowaniu była bezzasadnie przewartościowana – zarówno w stosunku do wartości oferty Konsorcjum, jak również w stosunku do kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego. W ocenie Konsorcjum – w świetle przedstawionych wyjaśnień i dowodów - realność, opłacalność i rynkowość dokonanej przez Konsorcjum wyceny wykonania przedmiotu zamówienia, nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości. Należy podkreślić, że wieloletnie doświadczenie, specjalistyczna wiedza oraz know-how konsorcjum w realizacji tożsamych zamówień, jak również znajomość warunków miejscowych – pozwoliły ukształtować taką cenę, która zapewni prawidłowe wykonanie kontraktu. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, nie występuje ryzyko poniesienia straty przez Wykonawcę, wręcz przeciwnie – zakłada wykonanie zamówienia z zyskiem.”.

Wraz z Wyjaśnieniami3 Przystępujący2 przekazał Zamawiającemu:
1.dokument zawarty w pliku o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA KŁK szczegółowa cz5-sig_08-0 2024_21.03.28.pdf” o treści: „

REJON VI ROKICE - NAD NEREM							259,03 zł	6 216,77 zł				
Część I												
PASY DRÓG PUBLICZNYCH												
a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.	i.	j.	k.	l.	m.
Lp.	Rodzaj usługi	Jednostka	Orientacyjny przedmiar	Cena jedn. netto	WARTOŚĆ USŁUGI		Koszt jednostkowy R	Koszt jednostkowy S (paliwo, eksploatacja)	Koszt utylizacja śmieci/ zmiotki/ pokosi/ śnieg inne materiały	Wartość rzeczy/wista robót (kol.h+kol.i+kol.j)	Wartość rzeczy/wista KPI i ZYSK dla każdej pozycji kol g - kol k	SPOSÓB WYKONANIA USŁUGI
1	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów	m ²	183 085	0,28 zł		SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA W PIŚMIE (USŁUGA WYKONYWANA CYKLICZNIE CO MIESIĄC)						
2	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości przystanków komunikacji miejskiej	szt.	72	100,00 zł								
(...)												
5	Opróżnianie koszy ulicznych i na piesie nieczystości	szt.	7	100,00 zł		SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA W PIŚMIE (USŁUGA WYKONYWANA CYKLICZNIE CO MIESIĄC)						

6	Opróżnianie koszy do segregacji	szt.	10	100,00 zł								
(...)												
Część II												
TERENY GMINNE NIEZABUDOWANE												
a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.	i.	j.	k.	l.	m.
Lp.	Rodzaj usługi	Jednostka	Orientacyjny przedmiar	Cena jedn. netto								
1	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów	m ²	159 504	0,28 zł		SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA W PIŚMIE (USŁUGA WYKONYWANA CYKLICZNIE CO MIESIĄC)						
(...)												
4	Opróżnianie koszy ulicznych i na psie nieczystości	szt.	29	100,00 zł		SZCZEGÓŁOWA KALKULACJA W PIŚMIE (USŁUGA WYKONYWANA CYKLICZNIE CO MIESIĄC)						
5	Opróżnianie koszy do segregacji	szt.	10	100,00 zł								

(...)",
2.dokument zawarty w pliku o nazwie „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA cz5 koszty miesięczne-sig_08-0 2024_21.03.28.pdf” o treści „

REJON VI ROKICIE - NAD NEREM						
Część I						
PASY DROG PUBLICZNYCH						
a.	b.	c.	d.	e.	f.	
Lp.	Rodzaj usługi	Jednostka	Orientacyjny przedmiar	Cena jedn. netto	WARTOŚĆ USŁUGI CO MIESIĘCZNEJ	
1	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów	m ²	183 085	0,28 zł	51 263,80 zł	
2	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości przystanków komunikacji miejskiej	szt.	72	100,00 zł	7 200,00 zł	
5	Opróżnianie koszy ulicznych i na psie nieczystości	szt.	7	100,00 zł	700,00 zł	
6	Opróżnianie koszy do segregacji	szt.	10	100,00 zł	1 000,00 zł	
Część II						
TERENY GMINNE NIEZABUDOWANE						
a.	b.	c.	d.	e.	f.	
Lp.	Rodzaj usługi	Jednostka	Orientacyjny przedmiar	Cena jedn. netto		
1	Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów	m ²	159 504	0,28 zł	44 661,12 zł	
4	Opróżnianie koszy ulicznych i na psie nieczystości	szt.	29	100,00 zł	2 900,00 zł	
5	Opróżnianie koszy do segregacji	szt.	10	100,00 zł	1 000,00 zł	
					108 724,92 zł	
KOSZTY MIESIĘCZNE ZWIĄZANE Z OBSŁUGĄ REJONU 342 589m ²						
		ilość	koszt/ miesięczny	WARTOŚĆ /MC		
Koszt Pracowników wraz z kosztami Pracodawcy 4300brutto/os (5180,64/mc koszt pracodawcy)		10	5 180,64 zł	51 806,40 zł		
Koszty pracownicze BHP/mc		10	100,00 zł	1 000,00 zł		
Środki czystości		1	600,00 zł	600,00 zł		
Utrzymanie pojazdów typu BUS wraz z paliwem i amortyzacją 2000zł/paliwo oraz 2000zł/amortyzację		4	4 000,00 zł	16 000,00 zł		
Utylizacja śmieci zgodnie z FV x 4 (faktura co 2tygodnie) ze względu na większy rejon 8kontenerów 10m3 (80m3/miesiąc)		8	1 350,00 zł	10 800,00 zł		
Worki na śmieci x 2fv		2	1 371,45 zł	2 742,90 zł		
Utrzymani zaplecza/bazy		1	4 000,00 zł	4 000,00 zł		
Koszty pośrednie ubezpieczenia/naprawy/narzędzia drobne		1	2 000,00 zł	2 000,00 zł		
koszty m-c netto				88 949,30 zł		
ZYSK/MC				19 775,62 zł		
RENTOWNOŚĆ				18,19%		

”
Zamawiający przekazał Przystępującemu2 datowane na 29 stycznia 2024 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w części 5 / Rejon VI - obejmujący obszar Rokicie - Nad Nerem (dalej jako „Wezwanie4”) o treści „Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi w imieniu Zamawiający: Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, 90-926 Łódź, ul. Piotrkowską 104, zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części 5 / Rejon VI - obejmujący obszar Rokicie - Nad Nerem wzywa do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dołączył

dowody w postaci np. faktury zakupu soli, worków na śmieci, odbioru odpadów, szacunkowego miesięcznego kosztu wykonania usługi. Wykonawca nie przedstawił natomiast dowodów na poparcie wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, tj. w zakresie wykazanych cen za: - piasek do posypywania nawierzchni oraz piasek do piaskownic. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia, w jakim miejscu w złożonych wyjaśnieniach i dokumentach przyjęto do kalkulacji ceny za ww. materiały oraz gdzie znajdują się dowody potwierdzające ceny zakupu ww. materiałów. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie postępowania Wykonawca nie ma możliwości złożenia dodatkowych dowodów na potwierdzenie skalkulowania cen powyższych materiałów w złożonej ofercie. W przypadku przedstawienia przez Wykonawcę nowych dowodów w odpowiedzi na niniejsze wezwanie dokumenty te nie będą przez Zamawiającego brane pod uwagę przy ocenie złożonych wyjaśnień Wykonawcy. Zamawiający informuje, że wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, co powodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaproponowana w Formularzu ofertowym cena jest realna oraz czy znajduje oparcie w danych warunkach gospodarczych i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. (...).

Przystępujący² przekazał Zamawiającemu datowane na 1 lutego 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia4”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 29.01.2024 r. niniejszym przedstawiamy swoje stanowisko w sprawie. Na wstępie ponownie podkreślamy, że w przedmiotowej sprawie, wartość szacunkowa zamówienia jest znacznie zawyżona, o czym świadczy znacznie niższa kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Na gruncie obowiązujących przepisów oraz orzecznictwa, Zamawiający nie jest obowiązany do żądania udzielania wyjaśnień i złożenia dowodów, gdy „rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”. Do „okoliczności oczywistych” należy zaliczyć sytuację, gdy wskutek zawyżenia wartości zamówienia, cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W tym przypadku mamy do czynienia z takimi oczywistymi okolicznościami. Należy zauważyć, że w poprzednich latach, Zamawiający, przy prowadzeniu tożsamyh zamówień, stosował takie same praktyki - wartość szacunkowa była maksymalnie zawyżona a kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia była ponad 30% niższa od tych szacunkowych wartości. Kolejne postępowanie z taką sytuacją rodzi pytania, czy Zamawiający celowo zawyża wartości szacunkowe, by bezzasadnie i w ramach własnego uznania, kierować zapytania w zakresie wyjaśnienia ceny. Ponadto, Zamawiający, wybiórczo stosuje przepisy Ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), kierując do Wykonawcy błędnie przygotowane zapytanie o wyjaśnienie ceny. W art. 224 ust. 3 ustawy Pzp ustawodawca wskazuje czego, mogą dotyczyć wyjaśnienia. Wyjaśnienia mogą również dotyczyć innych aspektów, jednak obowiązkiem Zamawiającego, jest wskazanie elementów oferty, które mają zostać przez wykonawcę wyjaśnione i dowiedzione. Takie działanie wynika z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, który wymaga, aby zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu. Oczekiwanie od wykonawcy składania wyjaśnień i przedstawiania dowodów, w sytuacji, gdy zamawiający w wezwaniu nie wskazał elementów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, które wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz ugruntowanym na tym polu orzecznictwem. Jeżeli zamawiający w wezwaniu nie wskaże, o jakie konkretnie elementy ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych chodzi, wykonawca ma prawo dokonać wyjaśnienia w zakresie elementów wybranych przez siebie i które sam uważa za istotne. W takim przypadku zarzut, iż wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub nie złożył jakichś dowodów będzie nieuzasadniony. W przedmiotowej sprawie Zamawiający posłużył się jedynie ustawowymi przesłankami w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny - przepisany w piśmie z dnia 21.12.2023 r., wprost art. 224 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp. Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca samodzielnie dokonał analizy, jakie koszty i elementy ceny należy podać w odpowiedzi na pismo. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 08.01.2023 r. odniósł się do elementów, o których Zamawiający wspomniał w piśmie z dnia 21.12.2023 r. Oprócz powyższych, Wykonawca, w przekazanej kalkulacji szczegółowej podał szczegółowy sposób kalkulacji danych czynności z formularza cenowego oraz szczegółowo przedstawił sposób wykonania. Ponadto, podał ceny i przedstawił dowody tych elementów, które miały najistotniejszy wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający, mimo takiego obowiązku, nie wspominał w piśmie z dnia 21.12.2023 r., wyjaśnień i dowodów, jakich elementów kalkulacji oczekuje od Wykonawcy. Dopiero w piśmie z dnia 29.01.2024 r. podano konkretny dowód, jakiego oczekuje się od Wykonawcy - tj. - piasek do posypywania nawierzchni oraz piasek do piaskownic. Zamawiający, w piśmie z dnia 29.01.2024 r. bezprawnie wskazuje, że: „Dodatkowo Zamawiający informuje, iż na obecnym etapie postępowania Wykonawca nie ma możliwości złożenia dodatkowych dowodów na potwierdzenie skalkulowania cen powyższych materiałów w złożonej ofercie. W przypadku

przedstawienia przez Wykonawcę nowych dowodów w odpowiedzi na niniejsze wezwanie dokumenty te nie będą przez Zamawiającego brane pod uwagę przy ocenie złożonych wyjaśnień Wykonawcy” W przedmiotowej sprawie Wykonawca nie składa dodatkowych dowodów, a złoży je pierwszy raz w odpowiedzi na jasno sprecyzowane żądania Zamawiającego. Należy zauważyć, że piasek w tym przypadku, nie jest istotnym elementem, który miał wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Takim materiałem jest sól, co w piśmie z dnia 08.01.2024 r. Wykonawca wskazał i złożył stosowne dowody. Należy zauważyć, że piasek w tym kontrakcie wykonawca przyjął jedynie do kalkulacji wymiany piasku w piaskownicach z ceną bardzo wysoką za usługę 300zł/m³. Przyjmując 80zł za m³ piasku z utylizacją, gdzie koszt samego piasku to 20-30zł/m³ a reszta to koszty pośrednie. Warto podkreślić, że taką usługę wykonujemy dla innego zamawiającego, podległego również Urzędowi Miasta Łodzi, w ramach Umowy nr CUW-WE.263.75.2022 na utrzymanie terenów zieleni miejskiej w latach 2022-2024 - Rejon 2, gdzie cena wymiany piasku wynosi 80zł/m³ i nie budzi to zastrzeżeń a dodatkowo należy podkreślić, że Wykonawca uzyskuje z tego zysk - jako dowód załączamy umowę, formularz oferty i formularz cenowy do tej umowy. Jak wiadomo zakup piasku nawet dla niewykwalifikowanej firmy oscyluje między 10 - 20 zł za tonę. Można to sprawdzić choćby w serwisie sprzedażowym OLX z rejonu Łodzi, lub SECOCENBUD. Obowiązkiem Zamawiającego jest posiadanie wiedzy o wartościach poszczególnych materiałów, czy wykonywanych usług, bo kierowanie zapytania o wyjaśnienie ceny oferty następuje w sytuacji, gdy wartość ceny wydaje się nierealna, nierynkowa i może wskazywać na wykonanie usługi poniżej kosztów wykonania. W niniejszej sytuacji nie ma mowy o zaniżaniu wartości materiału (piasku) lub wykonania usługi, wręcz oczywistym jest, że cena piasku została ustalona na wysokim poziomie, zakładającym uzyskanie dużego zysku dla Wykonawcy - zakup 12 zł/tona, cena przyjęta w ofercie to 80 zł m³ wraz z utylizacją. Wykonawca nie miał obowiązku przedstawiać takiego dowodu, czy nawet wyjaśniać tej ceny, jeśli przyjęta wartość w żaden sposób nie obniża wartości wykonania danej czynności a wręcz przeciwnie, pozwala uzyskać duży zysk na samym materiale. A ponownie podkreślić trzeba, że Zamawiający nie żądał w piśmie z dnia 21.12.2023 r. żadnych konkretnych elementów do wyjaśnienia a posłużył się jedynie ogólnymi stwierdzeniami. W tym miejscu należy zauważyć, że Zamawiający, dokonuje interpretacji przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych niezgodnie z ich brzmieniem oraz celem, w jakim zostały uchwalone. Wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest zasadne tylko wtedy, jeśli Zamawiający ma podejrzenia, co do możliwości wykonania usługi za podaną cenę, a nie po to, by Wykonawca przekazał dowody dla każdej wartości, jaką przyjął w kalkulacji cenowej. Zwłaszcza takiej, której wartość znacznie przewyższa ceny rynkowe. Obowiązkiem Zamawiającego jest znajomość cen rynkowych, bo tylko na tej podstawie może stwierdzić, że dany Wykonawca zaniżył wartość danej usługi, roboty budowlanej lub materiałów. Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny mają udowodnić i przedstawić okoliczności, które pozwoliły Wykonawcy na obniżenie ceny a w tym wypadku przyjęta cena wymiany piasku znacznie przewyższa obowiązujące na rynku ceny. Treść pisma z dnia 29.01.2024 r. jest zatem absurdalna i jest dowodem na to, że Zamawiający nie dopełnia swoich obowiązków i niezgodnie z przepisami ustawy Pzp żąda od Wykonawcy dokumentów i wyjaśnień. W tym wypadku najistotniejszym elementem, który pozwolił na skalkulowanie ceny w takiej wysokości jest sól do utrzymania zimowego, dla której Wykonawca złożył odpowiednie dowody. Zamawiający, jako profesjonalista powinien wiedzieć, że Kopalnia Soli w Kłodawie sprzedaje ten materiał bez pośredników, tylko wykwalifikowanym firmom z branży komunalnej. I tak dla pozycji odśnieżania, zapobieganie i zwalczania śliskości dla dróg publicznych pozycja 13 formularza, dla dróg wewnętrznych pozycja 15 formularza oraz w Parkach pkt 2 ppkt 3 formularza, zastosowaliśmy w kalkulacji cenę soli (20 razy droższa od piasku) i jeśli będzie konieczność wykonania tych prac przy użyciu piasku, czy też mieszanek, to będzie to dodatkowy zysk dla Wykonawcy. Podkreślamy kolejny raz, że nie złożono dowodu dla ceny piasku, ponieważ w kalkulacji dla utrzymania zimowego to cena soli miała znaczący wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Rzeczą oczywistą jest, że cena 1 tony soli jest nieporównywalnie wyższa od 1 tony piasku. Równie ważnym elementem jest fakt, że Zamawiający nie wymagał od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dla poszczególnych i jasno określonych elementów formularza cenowego a treść pisma z dnia 21.12.2023 r. miała charakter ogólny. Jeśli jednak Zamawiający uznał, nie znając cen rynkowych piasku (mimo obowiązku znajomości cen wykonania poszczególnych zlecanych usług, aby prawidłowo oceniać złożone oferty, wyjaśnienia ceny i realność ich wykonania), Wykonawca przypomina, że „...obowiązek wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień zachodzi również w sytuacji, gdy sam zamawiający nie poinformował wykonawcy, jakie elementy oferty budzą jego wątpliwości co do ewentualnego rażącego zaniżenia oferty, a wezwanie miało ogólny charakter (wyrok z dnia 16 października 2017 r., KIO 2030/17). Należy jednak podkreślić, że składając wyjaśnienia w dniu 08.01.2023 r. Wykonawca nie miał obowiązku złożenia dowodów na potwierdzenie ceny piasku, ponieważ taka dyspozycja nie została przedstawiona przez Zamawiającego w piśmie z dnia 21.12.2023 r. Ponadto, jak pisaliśmy wyżej, Wykonawca posiada z Zarządem Zieleni Miejskiej, czyli jednostką podległą Urzędowi Miasta Łodzi, tak jak Zamawiający, umowę na Utrzymanie terenów zieleni miejskiej w latach 2022-2024, Nr CUW-WE.263.75.2022, na podstawie której wymienia piasek w piaskownicach i tam cena takiej usługi to 80,00 zł i jest ona znacząco niższa od ceny 300zł/m³, którą Wykonawca przyjął do kalkulacji przedmiotowego zamówienia. Zamawiający ma zatem dowód, że zaoferowana cena jest nie dość, że rynkowa, to jeszcze zakładająca duży zysk na

całej usłudze. Należy również wskazać, że w postępowaniu pn. „Kompleksowe oczyszczanie dróg w sezonie zimowym i letnim na terenie Miasta Łodzi w okresie od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od 01.04.2023 r. do dnia 30.06.2025 r.” (nr DSR-ZP-III.271.15.2023), w Krajowej Izbie Odwoławczej, Zamawiający, jak wynika z naszej wiedzy, samodzielnie szukał na stronach internetowych cen materiałów, w tym piasku, dla bronionego Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo - Usługowe „CIS” s.c. Anna Skrzypczyńska, Beata Skrzypczyńska i nie wymagał od niego takich dowodów. Biorąc powyższe pod uwagę, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego z dnia 29.01.2024r., w którym pierwszy raz zwraca się do Wykonawcy o złożenie dowodów na potwierdzenie ceny piasku, załączamy do niniejszych wyjaśnień FV tego nieistotnego elementu dla wartości przedmiotowego zamówienia i przyjętej przez Wykonawcę kalkulacji, jakim jest piasek, który na pewno zostanie użyty przy wymianie w polach piaskowych ewentualnie przy zapobieganiu śliskości na terenie alejek parkowych, natomiast nie ma znaczącego wpływu na wartość ogólna oferty oraz poszczególnych czynności a jego wartość znacznie przewyższa ceny rynkowe, co dowodzi, że jego cena nie miała wpływu na obniżenie ceny - a właśnie takie czynniki Wykonawca ma wyjaśnić i przedstawić w zakresie wezwania rażąco niskiej ceny. W tej sytuacji Zamawiający żąda dokumentów dla potwierdzenia ceny, która nie nosi znamion rażąco niskiej a ma potwierdzić niezgodne z przepisami ustawy Pzp wymagania Zamawiającego i jego błędną interpretację przepisów - co jest niedopuszczalne. Dla podkreślenia wyjaśnień złożonych w dniu 08.01.2023 r. oraz niniejszych, przedstawiamy również dowody - faktury, potwierdzające wykonywanie tożsamyh usług dla Zamawiającego - na terenie Rokicia, jako zgłoszony podwykonawca, które potwierdzają wykonywanie usług za niższe wartości, niż skalkulowane w przedmiotowym postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, wykonywania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia, nie występuje ryzyko poniesienia straty przez Wykonawcę, wręcz przeciwnie - zakłada wykonanie zamówienia z zyskiem. W przypadku nieuwzględnienia złożonych wyjaśnień i dowodów i odrzucenia oferty, jako rażąco niskiej, z uwagi na niezłożenie wystarczających wyjaśnień i dowodów, złożymy w sprawie odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.”.

Przystępujący2 przekazał Zamawiającemu wraz z Wyjaśnieniami4 (jako załączniki do nich dokumenty oznaczone jako „Faktura za piasek”, „Kalkulacja szczegółowa dołączona do wyjaśnień w dniu 08.01.2024 r.”, „Umowa nr CUW-WE.263.75.2022 i Formularz oferty do Umowy”, „Formularz cenowy do Umowy nr CUW-WE.263.75.2022” „Faktury do umowy podwykonawczej dla wykonywania tożsamyh usług”, „Ceny piasku ogólnodostępne”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu2 datowane na 23 lutego 2024 r. pismo zatytułowane „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty” (dalej jako „Informacja3”) o treści „Zamawiający Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pn.: „Letnie i zimowe, ręczne oczyszczanie terenów Miasta Łodzi” w części nr 5 - Rejon VI - obszar Rokicie - Nad Nerem” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: konsorcjum firm: G&P Team Sp. z o.o., ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź MPM Team Sp. z o.o., ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź Na podstawie badania ofert ustalono, iż oferta nr 20 złożona przez ww. Wykonawcę odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja w kolejności przyznanych punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	liczba punktów w kryterium Cena oferty brutto PLN	liczba punktów w kryterium Aspekty społeczne - zatrudnienie osób/osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej (ZNB)	liczba punktów w kryterium Posiadanie i wykorzystywanie w trakcie realizacji zamówienia zamiatarki chodnikowej (ZCH)	łączna ilość punktów
20	konsorcjum firm: G&P Team Sp. z o.o. ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź MPM Team Sp. z o.o. ul. Oskara Flatta 3, 93-549 Łódź	60,00	20,00	20,00	100,00
13	„GNOM” Sp. z o.o. ul. Techniczna 20, 92-518 Łódź	51,03	20,00	20,00	91,03
18	konsorcjum firm: SZADEK Dariusz Szadkowski ul. Chodkiewicza 21, 94-028 Łódź MAGNUM Małgorzata Jarzębowska ul. Przelajowa 4/253, 94-044 Łódź WBUD Wiesława Szadkowska ul. Przelajowa 4/253, 94-044 Łódź	45,86	20,00	20,00	85,86

12	Usługi Komunalne Drogowe Sprzętowo - Transportowe Andrzej Furmanek ul. Kołobrzeska 35/37, 93-479 Łódź	Oferta nie podlega ocenie
----	---	---------------------------

(...)"

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji Postępowania.

Izba pominęła załączone do Odwołania1 i Odwołania2 dokumenty oznaczone jako „protokół odbioru oraz formularz cenowy dotyczący obecnie realizowanej usługi w zakresie odśnieżania” oraz „referencje dotyczące analogicznych usług realizowanych przez Odwołującego”, mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”. Ww. dokumenty mogłyby zaś służyć wyłącznie ustaleniu faktów w zakresie wykonywania zawartych przez Odwołującego1 umów, które pozostają bez wpływu na ocenę prawidłowości odrzucenia ofert Odwołującego1 w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia „jako zawierających rażąco niską cenę” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Izba pominęła ponadto złożone przez Zamawiającego w trakcie rozprawy dokumenty zawierające żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty wykonawcy innego niż Odwołujący1 i Przystępujący2, a także złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny jego oferty. Dokumenty te nie dotyczyły ofert Odwołującego1 i Przystępującego2 ani wyliczenia cen tych ofert, wobec czego nie miały znaczenia dla ustalenia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, zarówno Odwołującemu1, jak i Odwołującemu2 przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp przesłanek skutkujących odrzuceniem Odwołania1, Odwołania2 bądź Odwołania3.

Należy wskazać, że choć Odwołanie1 i Odwołanie2 zostały wniesione wobec dwóch czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie dwóch części zamówienia w Postępowaniu, to uzasadnienia prawne i faktyczne tych czynności są identyczne (poza wskazanymi w nich datami wezwania Odwołującego1 do „złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny” oraz złożenia tych wyjaśnień – które nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia ww. odwołań), w odwołaniach tych przedstawiono taki sam zarzut, zawarto tożsame żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz wskazano tożsame okoliczności faktyczne i prawne uzasadniających wniesienie odwołania, a różnice pomiędzy treściami ww. odwołań (na przykład w opisach stanów faktycznych) nie dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Wobec powyższego przedstawione poniżej rozważania są wspólne dla postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 621/24 i sygn. akt KIO 702/24.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron (a w zakresie postępowania o sygn. akt KIO 621/24 także Przystępującego1), wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawioną w trakcie rozprawy Izba uznała, że odwołania zasługują na uwzględnienie, gdyż zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 16 pkt 2) Pzp, art. 224 ust. 1 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp. jest uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, że „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie”, zaś art. 224 ust. 1 Pzp, iż „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”. Stosownie do art. 16 pkt 2) Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty”. Zgodnie z art. 239 ust. 1 „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Konieczne jest wskazanie, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W przypadku, gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty, mając na uwadze treść art. 253 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje

równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”, należy przyjąć, że zamawiający nie może zmienić (w tym rozszerzyć) uzasadnienia faktycznego ani prawnego czynności odrzucenia oferty wykonawcy po wniesieniu przez tegoż odwołania na tą czynność. W przeciwnym razie, gdyby było dopuszczalne dokonywanie zmiany (w szczególności rozszerzania) uzasadnienia faktycznego lub prawnego tej czynności, Izba, będąc związana zarzutami zawartymi w odwołaniu, nie mogłaby odnieść się do nowych okoliczności stanowiących uzasadnienie faktyczne lub prawne, przedstawionych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, co czyniłoby odwołanie nieskutecznym środkiem odwoławczym (vide np. uzasadnienia wyroków Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2021 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 1672/21 oraz z dnia 21 maja 2014 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 908/14). Wobec powyższego w takim przypadku granice orzekania przez Izbę z jednej strony wyznaczają więc zarzuty zawarte w odwołaniu, z drugiej zaś strony – treść uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty, które zamawiający zobowiązany jest podać informując o tej czynności.

Oceny prawidłowości odrzucenia ofert Odwołującego1 w Postępowaniu w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia należało zatem dokonać w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego w Informacji1 i Informacji2. W świetle ich treści Izba stwierdziła, że jako uzasadnienie prawne tych czynności Zamawiający podał jedynie ich podstawę prawną (art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp), zaś uzasadnienie faktyczne ograniczone jest do wskazania, iż „wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy” oraz że wyjaśnienia te „nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów/ rabatów itp.” / wykonawca „nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny”.

Bezsporne było, że w odpowiedzi na zawarte w Wezwaniu1 i Wezwaniu2 żądanie udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, Odwołujący1 złożył wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia cen ofert w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia. Nie ulega również wątpliwości, że Zamawiający uzasadniając odrzucenie każdej z tych ofert Odwołującego1 nie wskazał, dlaczego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny zawarte odpowiednio w Wyjaśnieniach1 i Wyjaśnieniach2 „mają charakter ogólnikowy”, nie określił, w jakim zakresie rzeczzone dowody nie potwierdzają „uzyskania przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów/ rabatów” ani przedstawił powodów, dla których przyjął, że brak takiego potwierdzenia oznacza, iż złożone przez Odwołującego1 wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w każdej z tych ofert.

Prezentowane przez Zamawiającego w odpowiedziach na odwołanie wniesionych w postępowaniach o sygn. akt KIO 621/24 i KIO 702/24 okoliczności w zakresie nie przedstawienia przez Odwołującego1 wyjaśnień w zakresie stosowanych rozwiązań technicznych i metod zarządzania oraz dowodów w zakresie poszczególnych świadczeń i „pozwalających zweryfikować realność cen”, które nie zostały powołane w uzasadnieniach faktycznych i prawnych czynności odrzucenia ofert Odwołującego1 w Postępowaniu w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia z podanych wyżej względów nie mogły być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 14 stycznia 2022 roku, wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 3801/21, „zamawiający poza podaniem podstawy prawnej czynności odrzucenia oferty odwołującego, powinien w sposób maksymalnie precyzyjny uzasadnić faktyczne podstawy takiej czynności. Zamawiający ma obowiązek szczegółowego wskazania jakie okoliczności stanowiły podstawę do przyjęcia, iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu”. Podzielając w pełni to stanowisko stwierdzić należy, że zamawiający, któremu wykonawca składa wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny powinien nie tylko dokonać oceny złożonych wyjaśnień i dowodów, ale także – jeżeli po dokonaniu tej oceny odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp – w uzasadnieniu faktycznym tej czynności wskazać, dlaczego w jego ocenie złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Konieczne jest wskazanie, że Izba – jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2022 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 543/22 – „nie ma uprawnienia, by zastępować którąkolwiek ze stron i samodzielnie dokonać poszerzonej, merytorycznej weryfikacji i badania oferty”, w postępowaniu odwoławczym nie dokonuje oceny i badania ofert w zastępstwie zamawiającego, lecz bada, czy zamawiający prawidłowo dokonał czynności w przetargu zgodnie z decyzją, którą przekazano wykonawcy (tamże). W sytuacji, gdy uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia ofert Odwołującego1 Zamawiający ograniczył do stwierdzeń, że „wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy” oraz iż wyjaśnienia te „nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów/ rabatów itp.” / wykonawca „nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny”, Izba – nie będąc uprawniona do przeprowadzenia merytorycznej oceny tych wyjaśnień i dowodów - nie może stwierdzić, czy te wyjaśnienia i dowody uzasadniają ceny podane w ofertach Odwołującego1 złożonych w Postępowaniu w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia. Zdaniem Izby nie może to

jednak prowadzić do uznania, że stwierdzenia te mają uzasadnione podstawy, a w konsekwencji, że Zamawiający prawidłowo uznał, że każda z tych ofert polega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę.

W sytuacji, gdy na skutek tego, że uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty ograniczone jest do ogólnych stwierdzeń, dokonywanie przez Izbę w postępowaniu odwoławczym - zamiast oceny, czy dokonana przez zamawiającego czynność odrzucenia oferty wykonawcy była zgodna z przepisami Pzp w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie przepisów Pzp w związku z dokonaną czynnością - samodzielnie poszerzonego, merytorycznego badania oferty w zastępstwie zamawiającego, wykonawca pozbawiony byłby prawa do skutecznego środka odwoławczego od decyzji podjętej przez zamawiającego, którego konieczność zapewnienia wynika z art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane.

Wobec powyższego nie było możliwe stwierdzenie, że Zamawiający prawidłowo dokonał odrzucenia ofert Odwołującego¹ w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia „jako zawierających rażąco niską cenę” na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Mając ponadto na uwadze, że:

- w zakresie części nr 3 zamówienia cena oferty Odwołującego¹ była niższa niż cena oferty Przystępującego¹, a w zakresie kryteriów oceny ofert „Aspekty społeczne - zatrudnienie osób/osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej (ZNB)” oraz „posiadanie i wykorzystywanie w trakcie realizacji zamówienia zamiatarki chodnikowej (ZCH)” oferty Odwołującego¹ i Przystępującego¹ nie różnią się,
 - w zakresie części nr 10 zamówienia cena oferty Odwołującego¹ była niższa niż cena oferty, której wyboru Zamawiający dokonał w zakresie tej części zamówienia, a w zakresie kryteriów oceny ofert „Aspekty społeczne - zatrudnienie osób/osoby niepełnosprawnej lub bezrobotnej (ZNB)” oraz „posiadanie i wykorzystywanie w trakcie realizacji zamówienia zamiatarki chodnikowej (ZCH)” oferty te nie różnią się,
- brak było podstaw do uznania, że czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia nie naruszały art. 239 ust. 1 Pzp.

Naruszenia te miały mogły mieć wpływ na wynik Postępowania w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia, gdyż odrzucenie ofert Odwołującego¹ w zakresie części nr 3 i części nr 10 zamówienia uniemożliwiło dokonanie w tych częściach wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego¹.

Na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia (...)”, oraz art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) i b) Pzp, stanowiącym, iż „uwzględniając odwołanie, Izba może: jeżeli umowa nie została zawarta: nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”, Izba:

- w punkcie 1. wyroku uwzględniła Odwołanie¹ i nakazała Zamawiającemu w zakresie części nr 3 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego¹ oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- w punkcie 3. wyroku uwzględniła Odwołanie² i nakazała Zamawiającemu w zakresie części nr 10 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego¹ oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Po zapoznaniu się z argumentacją Odwołującego² i Przystępującego², wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 713/24 oraz przedstawioną w trakcie rozprawy Izba uznała, że Odwołanie³ nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp i art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 Pzp w związku z art. 224 ust. 1 i art. 16 pkt 1) Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp nie był uzasadniony.

Treść przepisów art. 16 pkt 1), art. 224 ust. 1 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 239 ust. 1 Pzp została przytoczona powyżej. Zgodnie zaś z art. 224 ust. 5 Pzp „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”.

Wymaga wskazania, że dokonane Wezwaniem⁴ wezwanie Przystępującego² do „złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny” w świetle art. 224 ust. 1 Pzp (powołanego w Wezwaniu⁴ jako podstawa prawna wezwania) musi być uznawane za czynność żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W sytuacji, gdy na tą czynność nie zostało wniesione odwołanie, złożone w wykonaniu tego żądania wyjaśnienia i dowody powinny być brane pod uwagę na równi z wyjaśnieniami i dowodami złożonymi w odpowiedzi na wezwanie do „złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny” zawarte w Wezwaniu³.

Nie jest trafne stanowisko Odwołującego², iż „już sam fakt zaoferowania tak niskiej stawki jednostkowej dla obu ww. pozycji [„pierwszych pozycji w części 1 i części 2”, które „dotyczą bieżącego, letniego i zimowego utrzymania” – przyp KIO] budzi uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości sporządzonej kalkulacji”. „Kalkulacja”, czyli wyliczenie

ceny oferty, z istoty ma służyć wykazaniu, w jaki sposób wykonawca wyliczył cenę oferty; to na podstawie kalkulacji można określić, czy cena, stanowiąca jej wynik, jest prawidłowa, nie zaś odwrotnie – na podstawie samego wyniku kalkulacji określić, czy kalkulacja jest prawidłowa.

Nie sposób więc uznać, że określona w ofercie Przystępującego cena jednostkowa za „bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów”, wynosząca 0,28 zł/m², uzasadnia powstanie „wątpliwości co do prawidłowości sporządzonej kalkulacji”.

Mając na uwadze treść oświadczenia złożonego przez Odwołującego² w trakcie rozprawy, iż „zarzuty dotyczą pkt 1 części I i części II” należy stwierdzić, że nie znajduje uzasadnienia uznanie, że na niezgodność z przepisami Pzp zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego² w zakresie części nr 5 zamówienia (a w konsekwencji czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej) wskazuje to, że w zakresie wyliczenia ceny za „bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów” w złożonych przez Przystępującego² wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny nie ma (bądź nie wyszczególniono) kosztów „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, „koszalinowych, kosiarek samojezdnych do koszenia mniejszych powierzchni lub stref przykrawężnikowych” oraz „kosztów paliwa czy materiałów, które się zużywają np. żyłka, noże itp.” i „koparko-ladowarki” – „paliwa, amortyzacji czy operatora”, oraz że Odwołujący² nie odnalazł w nich kosztów soli i piasku czy piasku do piaskownic.

Zdaniem Izby okoliczności te nie mogą skutkować uwzględnieniem odwołania i nakazaniem Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego² w zakresie części nr 5 zamówienia.

Należy zauważyć, że Odwołujący² nie wskazał postanowienia znajdującego się w dokumentach zamówienia, z którego wynikałby obowiązek wykonywania „bieżącego, letniego i zimowego utrzymania czystości terenów” przy użyciu „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, a kwestia istnienia takiej konieczności była sporna pomiędzy Odwołującym² a Przystępującym². W tym stanie rzeczy odrzucenie oferty Przystępującego² w zakresie części nr 5 zamówienia z powodu nieuwzględnienia kosztów „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, wymagałoby ustalenia, że będzie on wykonywał „bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów” przy użyciu „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”. Do poczynienia takiego ustalenia przez Izbę brak jest podstaw.

Zważywszy ponadto, że Zamawiający nie żądał od Przystępującego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny tej oferty co do uwzględnienia w niej kosztów „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, odrzucenie oferty Przystępującego² w zakresie części nr 5 zamówienia z ww. powodu wymagałoby uprzedniego ustalenia, że Przystępujący² będzie wykonywał „bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów” przy użyciu „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, a następnie zażądania od niego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny tej oferty w zakresie uwzględnienia w niej kosztów „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”.

W ocenie Izby również w zakresie braku bądź nie wyszczególnienia w złożonych przez Przystępującego² wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny kosztów „koszalinowych, kosiarek samojezdnych do koszenia mniejszych powierzchni lub stref przykrawężnikowych”, „kosztów paliwa czy materiałów, które się zużywają np. żyłka, noże itp.” i „koparko-ladowarki” odrzucenie oferty Przystępującego² w części nr 5 zamówienia z powodu ich nieuwzględnienia wymaga uprzedniego zażądania od niego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ww. oferty w zakresie uwzględnienia w niej rzeczonych kosztów. To samo dotyczy kosztów soli i piasku, a także piasku do piaskownic, w odniesieniu do których wątpliwości co do ich uwzględnienia w cenie ww. oferty powinny być wyjaśnione przez wykonawcę.

Zawarte w Odwołaniu³ twierdzenia dotyczące „zaniżenia ilości niezbędnych osób potrzebnych do wykonania tych usług” przez Przystępującego² należało ocenić jako nieuzasadnione w sytuacji, gdy Odwołujący² nie wskazał w nim ani jaka jest liczba „niezbędnych osób potrzebnych do wykonania tych usług” ani jaka jest liczba osób, przy pomocy których Przystępujący² będzie (czy zamierza) wykonywać zamówienia. Nie można zaś przyjąć, że o przedmiotowym „zaniżeniu” świadczy „nie uwzględnienie sprzętów”, skoro – jak wskazano powyżej – nie ma podstaw do ustalenia, że będzie wykonywał „bieżące, letnie i zimowe utrzymanie czystości terenów” przy użyciu określonego sprzętu.

W Odwołaniu³ nie wskazano, dlaczego okoliczność, że Przystępujący² „w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnej kwoty, która stanowiłaby rezerwę dla nieuwzględnionych powyższych kosztów. W wszystkie kalkulacje zawierają zamknięty katalog przewidywanych kosztów.” ma świadczyć o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów Pzp, wobec czego nie mogło to uzasadniać stwierdzenia tegoż.

W sytuacji, gdy w Odwołaniu³ nie wskazano - jako zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp - zaniechania zażądania od Przystępującego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w

zakresie wyliczenia ceny w zakresie kosztów „ciągnika rolniczego lub innego sprzętu z osprzętem do letniego i zimowego utrzymania powierzchni”, „kos spalinyowych, kosiarek samojezdnych do koszenia mniejszych powierzchni lub stref przykrawężnikowych” oraz „kosztów paliwa czy materiałów, które się zużywają np. żyłka, noże itp.” i „koparko-ładowarki” – „paliwa, amortyzacji czy operatora”, soli i piasku oraz piasku do piaskownic, nie przedstawiono zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie takiej czynności, brak było podstaw do uwzględnienia odwołania i nakazania Zamawiającemu takiej czynności.

W sytuacji, gdy oferta Przystępującego² nie podlegała odrzuceniu na podstawie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, brak było podstaw do przyjęcia, że nie była ona ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a w konsekwencji, iż dokonując jej wyboru Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego Izba w punkcie 5. wyroku oddaliła Odwołanie³.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1) i 2), § 7 ust. 1 pkt 1) oraz § 8 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych”. § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”, zaś zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2) ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości:

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 621/24 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego¹ wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący¹ na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika, przy czym jak wynika z treści faktury złożonej do akt sprawy przez pełnomocnika Odwołującego¹, nie dotyczyła ona reprezentowania Odwołującego¹ w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 621/24. Nie znajdowało zatem podstaw uznanie, że dotyczy ona choćby w części wynagrodzenie pełnomocnika w tym postępowaniu odwoławczym, a konsekwencji poniesionych przez Odwołującego¹ kosztów tego postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia odwołania o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 621/24 orzeczono na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia, stosownie do którego w punkcie 2. wyroku Izba kosztami tego postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego¹ kwotę stanowiącą równowartość kwoty wpisu od odwołania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 702/24 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego¹ wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący¹ na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego¹ składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 5.289 złotych. Zważywszy, że zgodnie z § 5 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia uzasadnione koszty postępowania odwoławczego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika nieprzekraczające kwoty 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego¹ zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 702/24 orzeczono na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia, stosownie do którego w punkcie 4. wyroku Izba kosztami tego postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego¹ kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego¹ w wysokości 3.600 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 713/24 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1)

ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego2 wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący2 i Przystępujący2 na rozprawie byli reprezentowani przez pełnomocnika.

Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktur, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego2 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych, zaś na koszty postępowania odwoławczego Przystępującego2 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych. Zważywszy, że zgodnie z § 5 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia uzasadnione koszty postępowania odwoławczego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika nieprzekraczające kwoty 3.600 złotych, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego2 zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych, a do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Przystępującego2 wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec oddalenia odwołania o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 713/24 orzeczono na podstawie § 8 ust. 2 pkt 2) ww. rozporządzenia, stosownie do którego w punkcie 6. wyroku Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Odwołującego2 oraz zasądziła od Odwołującego2 na rzecz Przystępującego2 kwotę stanowiącą równowartość uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Przystępującego2 w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....

.....
.....