

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MD" D.M. z siedzibą w Idzikowie, D.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Cybula Dariusz z siedzibą w Międzylesie, ul. Leśna 7 i M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. „ŚWIERK” z siedzibą w Dańczowie 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Międzylesie z siedzibą w Międzylesiu, ul. Tysiąclecia Państwa Polskiego 7

Uczestnik po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.L. Zakład Usług Leśnych K.L. z siedzibą w Szklarni 18, J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 35 i G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w Cigacicach, ul. Klonowa 5

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MD" D.M. z siedzibą w Idzikowie, D.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Cybula Dariusz z siedzibą w Międzylesie, ul. Leśna 7 i M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. „ŚWIERK” z siedzibą w Dańczowie 9 tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Międzylesie w roku 2024” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer :2023/S 208-654591

W dniu 8 marca 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 14 marca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: D.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "MD" D.M. z siedzibą w Idzikowie, D.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Cybula Dariusz z siedzibą w Międzylesie, ul. Leśna 7 i M.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.Z. „ŚWIERK” z siedzibą w Dańczowie 9 wnieśli odwołanie w zakresie pakietów 1, 2, 4. Odwołanie zostało wniesione przez właściciela lidera konsorcjum, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14 listopada 2023 r. udzielonego przez partnerów. Do odwołania dołączono dowód przekazania go zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum 1. Zakład Usług Leśnych K.L. Szklarnia 18 , 57-530 Międzylesie; 2. Zakład Usług Leśnych G.G. Ul. Klonowa 5, 66-131 Cigacice; 3. Firm: Usługowa J.W. Ul. Osadnicza 35 , 65-785 Zielona Góra; (dalej jako wykonawca wybrany) w ramach części nr 1, nr 2, nr 4 w toku czynności powtórnej oceny oferty jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2.art. 74 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 18 ust. 1-3 ustawy w zw. z art. 16 ustawy i art. 11 ust. 2 ustawy z.n.k. przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia odwołującemu wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy w toku czynności powtórnej oceny oferty wykonawcy wybranego w ramach części nr 1, 2, 4 zastrzeżonego nieskutecznie jako tajemnica przedsiębiorstwa, gdyż wykonawca nie wykazał spełnienia przez zastrzegane informacje przesłanek umożliwiających uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa

3.art. 239 ust. 1 ustawy przez niedokonanie wyboru oferty odwołującego w toku czynności powtórnej oceny oferty, która jest jedyną ważną ofertą, ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty. Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji).

Wniósł o:

- 1.Nakazanie zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia złożonych w toku powtórnej czynności oceny oferty wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy
- 2.Nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 4
- 3.Nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 4 oferta złożona przez wykonawcę wybranego zostanie uznana za nieważną wskutek naruszeń opisanych powyżej
- 4.Nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 1, nr 2, nr 4 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty.
- 5.Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy. Gdyby zamawiający w sposób prawidłowy dokonał badania ofert mógłby ustalić, że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Gdyby zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert w postępowaniu oraz nie zaniechał odrzucenia oferty wybranej inaczej kształtowałby się ranking ofert, a oferta odwołującego jako najkorzystniejsza uzyskałaby zamówienie publiczne. Ponadto, działania zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy zaniechał udostępnienia wyjaśnień złożonych w trybie art. 224 ust. 1 ustawy w toku czynności powtórnej oceny oferty wybranej w ramach części nr 1, 2, 4 - uniemożliwią odwołującemu weryfikację prawidłowości oferty tego wykonawcy, a tym samym prawidłowości działań zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert. Zaniechanie odtajnienia może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, w szczególności w zakresie weryfikacji treści oferty z dokumentami zamówienia. W związku z powyższym, odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe w ocenie odwołującego dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

W dniu 18 marca 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 21 marca 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili swój udział wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.L. Zakład Usług Leśnych K.L. z siedzibą w Szklarni 18, J.W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 35 i G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w Cigacicach, ul. Klonowa 5. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 marca 2024 r. udzielonego przez lidera konsorcjum. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego gdyż jego oferta została wybrana, a uwzględnienie odwołania może skutkować unieważnieniem tej czynności i uniemożliwić zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przystępujący w dniu 26 marca 2024 r. przedstawił pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 26 marca 2024 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 27 marca 2024 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w charakterze uczestnika - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.L. Zakład Usług Leśnych K.L. z siedzibą w Szklarni 18, J.W. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa J.W. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Osadnicza 35 i G.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych G.G. z siedzibą w Cigacicach, ul. Klonowa 5.

Odwołujący zaś oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.
Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....