

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Członkowie: Joanna Stankiewicz-Baraniak
Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 marca 2024 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę SWARCO Poland sp. z o.o., ul. Ekranowa 6; 32-085 Modlniczka, w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53; 00-874 Warszawa, w imieniu, którego postępowanie przeprowadza: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25; 31-542 Kraków, przy udziale wykonawcy A.C. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "ALTUM", ul. Jugowicka nr 12; 30-443 Kraków, przystępującego do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SWARCO Poland sp. z o.o., ul. Ekranowa 6; 32-085 Modlniczka, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....
Członkowie:
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, w imieniu którego postępowanie przeprowadza Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Bieżące utrzymanie, konserwacja i naprawy awaryjne urządzeń sygnalizacji świetlanych, znaków podświetlanych, aktywnych znaków i urządzeń brd oraz wymiana sterowników sygnalizacji, zlokalizowanych na drogach krajowych województwa małopolskiego*”.

11 marca 2024 roku, wykonawca SWARCO Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie dotyczyło części 5 i 6 zamówienia.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca A.C. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "ALTUM" z siedzibą w Krakowie (dalej „*przystępujący*”).

Zamawiający, pismem procesowym z 25 marca 2024 roku oświadczył, iż uwzględni odwołanie w części, tj. z wyjątkiem zarzutu nr 2 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż zawiadomieniem z 19 marca 2024 roku, przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia Izby.

Przystępujący, 19 marca 2024 roku, potwierdził otrzymanie ww. zawiadomienia (dowód w aktach sprawy).

Na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia, nie stawił się pełnomocnik przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu zgodnie z wyżej powołanym przepisem.

Odwołujący, na posiedzeniu oświadczył, iż wycofuje zarzut nieuwzględniony przez zamawiającego (zarzut nr 2).

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie

przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....