

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 marca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę IZAN+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy IZAN+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 793/24

Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Łodzi, dalej: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Usługa sprzątania budynków Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”, dalej: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 122618-2024 z dnia 28 lutego 2024 r.

Wykonawca IZAN+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „Odwołujący” w dniu 11 marca 2024 r. wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. projektowane postanowienia umowy (załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - projekt umowy) dotyczące ograniczenia w projekcie umowy (§ 10 ust. 16) zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w ten sposób, że wynagrodzenie wykonawcy ulegnie zmianie (zwiększeniu lub obniżeniu) jedynie o 50% wartości, o jaką uległy zmianie ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 marca 2024 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący w piśmie z 26 marca 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione dnia

02 lutego 2021 r. Pomimo, iż wskazano błędną datę wniesienia odwołania, Izba nie miała wątpliwości, że cofnięcie dotyczy odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu

11 marca 2024 r. Została wskazana sygnatura KIO 793/24 oraz przedmiot postępowania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w

takim przypadku Izba orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie w dniu poprzedzającym dzień, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

W związku z podniesionymi powyżej okolicznościami, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: