Sygn. akt: KIO 846/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 marca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2024 r. przez wykonawcę **City Parking Group S.A., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz,**
w postępowaniu prowadzonym przez: **Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin sp. z o.o., ul. A.G. 56, 20-260 Lublin,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy City Parking Group S.A., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…..

Sygn. akt: KIO 846/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Lublin sp. z o.o., ul. A.G. 56, 20-260 Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa w formie dzierżawy parkomatów oraz systemu do obsługi Strefy Płatnego Parkowania w Lublinie”, numer referencyjny: NBZ.4400.1.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.03.2024 r., nr 45/2024 132670-2024.

W dniu 14.03.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyCity Parking Group S.A., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, jak również jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony potrzebami zamawiającego w zakresie dotyczącym opisu wymagań technicznych urządzeń serwerowych (Załącznik nr 1 do OPZ), które to opisy wskazują na możliwość dostarczenia urządzeń serwerowych wyłącznie jednego producenta,

2)art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nieuwzględnienie w Projekcie umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) obligatoryjnych postanowień określonychw tym przepisie tj. niewskazanie w klauzuli waloryzacyjnej prawidłowego sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia, a posłużenie się odesłaniem do niesprecyzowanego wskaźnika, co nie pozwala na zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej w toku realizacji Umowy, jak również nie pozwala w sposób prawidłowy uwzględnić mechanizmów waloryzacyjnych w procesie ustalania ceny oferty,

3)art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w pkt 8 OPZ (Załącznik nr 7 do SWZ) wymogu, zgodnie z którym Zamawiający zastrzega obowiązek dostosowania we własnym zakresie przez Wykonawcę Strefy Płatnego Parkowania do wymogów Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania w przypadku jej powołania przepisami prawa miejscowego, podczas gdy wprowadzony wymóg jest opisany w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, utrudniający uczciwą konkurencję poprzez przyznanie zamawiającemu jednostronnego uprawnienia kształtowania zakresu zamówienia na etapie jego realizacji, uniemożliwiając w ten sposób Wykonawcom na etapie Postępowania dokonanie realnej i rozsądnej wyceny przedmiotu zamówienia z uwagi na to, że wykonawcy nie są w stanie określić jakich dokładnie dodatkowych czynności i w jakim czasie zamawiający może wymagać.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób opisany w odwołaniu.

Pismem z dnia 22.03.2024 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 21.03.2024 r. dokonał częściowej zmiany SWZ, w tym - załączników nr 1, 4 i 7 oraz dołączył pismo z dnia 21.03.2024 r. informujące wykonawców o powyższych zmianach i wydruk ze strony internetowej, na której zamieszczono informacje o tych zmianach.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dokonanie przez Zamawiającego zmian SWZ w zakresie postanowień kwestionowanych w odwołaniu oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: pierwotna treść kwestionowanych postanowień załączników nr 1, 4 i 7 do SWZ) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……