Sygn. akt: KIO 782/24

WYROK

Warszawa, dnia 25 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
11 marca 2024 r. przez odwołującego: M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą M.C., ul. Peowiaków 9/27, 22-400 Zamość
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Powiatowych
w Zamościu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:
M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Road Project M.J., Lipina Stara 59, 22-420 Skierbieszów

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 782/24

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Powiatowych w Zamościu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi powiatowej Nr 3228L Skierbieszów - Tuczępy wraz z uzyskaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej” (Numer referencyjny: TT.III.3430/3/3/2024) zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 7 lutego 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00095447/01.

11 marca 2024 r. wykonawca: M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą M.C., ul. Peowiaków 9/27, 22-400 Zamość (dalej: Odwołujący), wniosła odwołanie i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 Pzp i w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy: M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Road Project M.J., Lipina Stara 59, 22-420 Skierbieszów (dalej: Przystępujący), mimo że oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Przystępującego i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne, niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, dokonanie wyboru oferty Przystępującego w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, w ramach której oferta Przystępującego zostanie odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:
Zgodnie z dokumentacją postępowania, wykonawca zobligowany będzie do dwuetapowej realizacji Zamówienia. W pierwszej kolejności, w terminie 3 miesięcy do podpisania umowy wykonawca zobowiązany będzie do wykonania

koncepcji projektu, do której załączone powinny być wstępne kosztorysy inwestorskie: uwzględniający budowę kanału technologicznego oraz bez budowy kanału technologicznego (§ 2 ust. 1 tiret pierwszy umowy). Dopiero po zaakceptowaniu przez Zamawiającego koncepcji, wykonawca zobligowany będzie do wykonania docelowej dokumentacji projektowej. Warunki wykonania i akceptacji koncepcji projektu określa § 7 ust. 1 umowy. Zgodnie z pkt 5 wskazanego w zdaniu poprzednim postanowienia „W przypadku nieterminowego przedłożenia koncepcji do uzgodnienia Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę w wysokości 1% wartości koncepcji netto
(z wyceny) za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu określonego w § 2 ust. 1 umowy. Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty w/w kary w ciągu 14 dni od otrzymania pisma
z wyliczeniem jej wysokości", jak łatwo więc dostrzec, terminowe wykonanie koncepcji jest istotnym elementem realizacji zamówienia. Mimo tego, w treści wyjaśnień Przystępujący całkowicie pominął kwestię wykonania koncepcji projektu, jak też wstępnych kosztorysów inwestorskich, w opcji uwzględniającej budowę kanału technologicznego oraz bez budowy kanału technologicznego.
W dalszej kolejności należy dostrzec, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia
były niezwykle chaotyczne i niespójne z treścią złożonej oferty, w tym w szczególności
jej Załącznikiem nr 1. W ramach Wyceny Projektu Przystępujący podał wycenę poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia (koncepcja projektowa, projekt budowlano-wykonawczy, przedmiar robót, kosztorys ofertowy, kosztorys inwestorski, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, projekt stałej organizacji ruchu). W takiej sytuacji, tj. gdy Zamawiający wymaga od wykonawca już na etapie składania ofert podania wyceny poszczególnych elementów przedmiotu Zamówienia, założyć należy, że punktem wyjścia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinno być uzasadnienie (potwierdzenie prawidłowości) wykazanych na etapie składania ofert wycen poszczególnych elementów przedmiotu Zamówienia. Tak wymagałyby przynajmniej zasady logiki, rzetelności
i przejrzystości. W okolicznościach niniejszej sprawy, złożone przez Przystępującego wyjaśnienia nie tylko całkowicie pomijały kwestię cen jednostkowych podanych w Załączniku nr 1 do oferty, ale wręcz były z nimi całkowicie sprzeczne. W treści wyjaśnień Przystępujący wycenił koszty realizacji innych elementów przedmiotu zamówienia niż uczynił to na etapie składania oferty, co w żaden sposób nie pozwalało na ocenę realności i rynkowości zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny.
Treść Wyjaśnień nie pozwalała na ustalenie, jaką część szacowanego kosztu opracowania dokumentacji projektowej i kolizji branżowej (27.000,00 zł netto) stanowi koszt opracowania przedmiarów robót, kosztorysu ofertowego i inwestorskiego oraz STWiOR. Założyć przy tym należy, że koszt wykonania wymienionych opracowań powinien stanowić więcej niż 10% kosztów opracowania dokumentacji projektowej, jest więc większy niż 2.700,00 zł netto,
co wyklucza rynkowość podanych w ofercie cen jednostkowych (2.600,98 zł).
O zaniżeniu przyjętych w ofercie cen za wykonanie przedmiaru robót, kosztorysu ofertowego, kosztorysu inwestorskiego i STWiOR świadczyć może również ocena tych cen przez pryzmat podanej w treści Wyjaśnień informacji o przyjętej przez Wykonawcę stawce godzinowej
(30,00 zł netto). Dzieląc przyjętą w ofercie łączną cenę za przygotowanie ww. dokumentacji (2.600,98 zł netto) przez wskazaną stawkę godzinową ustalić należy, że na wykonanie przedmiaru robót, kosztorysu ofertowego i inwestorskiego oraz STWiOR Przystępujący przyjął nierealne 86 h.
Zamawiający wezwał Przystępującego do podania „kosztów pracy osób zaangażowanych
w opracowanie przedmiotowej dokumentacji projektowej (wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej)". Trudno uznać, aby treść Wyjaśnień odpowiadała na ww. pytanie. Przystępujący w ogóle nie wyjaśnił w oparciu o jaką podstawę prawną zamierzał zatrudnić personel niezbędny do realizacji zamówienia. Okoliczność, że zatrudnienie takiego personelu będzie niezbędne nie powinna z kolei budzić wątpliwości. Po pierwsze, realizacja wielu istotnych elementów Zamówienia wymaga uprawnień, których Przystępujący osobiście nie posiada
(np. uprawnienia geodety, geologa, projektanta w innych branżach niż drogowa). Po drugie,
w wielu miejscach wyjaśnień Przystępujący sam odwołał się do wycen w oparciu o stawki godzinowe (np. Koszt opracowania karty informacyjnej przedsięwzięcia i operatu wodnoprawnego – 29 zł netto za godzinę 60 godzin – 1740,00 złotych netto. (…) Koszt opracowania inwentaryzacji drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki – 29 zł netto
za godzinę 20 godzin), co świadczy o tym, że kalkulując swoją ofertę, Przystępujący uwzględniał koszty czasu pracy innych (niż on sam) osób. W związku z niniejszym, wykonawca powinien w odpowiedzi na wyraźne wezwanie ze strony Zamawiającego wyjaśnić, w jaki dokładnie sposób koszty te zostały skalkulowane. Przede wszystkim Wykonawca powinien wyjaśnić, czy zamierza on zatrudniać personel na podstawie umów o pracę, czy też zlecenia. Zaangażowanie personelu na podstawie kontraktów b2b należy bowiem wykluczyć z uwagi
na zadeklarowanie w treści oferty realizacji zamówienia w całości siłami własnymi
(pkt 6 oferty).

Niezależnie od wyjaśnienia przez Przystępującego, czy zamierzał on zatrudniać swój
personel na podstawie umów o pracę, czy też umów zlecenia, ustalić należy w każdym z tych przypadków, że przyjęte w Wyjaśnieniach stawki godzinowe wynagrodzenia powinny być uznane za sprzeczne z obowiązującym prawem.
Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej
w 2024 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1893), od dnia 1 stycznia 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4.242 zł, co w przełożeniu na 1 godzinę (168h) daje kwotę 25,25 zł; z kolei od dnia 1 lipca 2024 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę
w wysokości 4300 zł, czyli w ujęciu godzinowym 25,60 zł. W odniesieniu do umów zlecenia przyjęto z kolei od 1 stycznia 2024 r. minimalną stawkę godzinową w wysokości 27,70 zł;
od 1 lipca 2024 r. - 28,10 zł. Przyjęte przez Przystępującego stawki wynagrodzenia personelu zaangażowanego do realizacji zamówienia były nieznacznie wyższe niż stawki wynikające
z minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.
Wynikające z Rozporządzenia stawki minimalne nie wyczerpują kosztów pracodawcy związanych z zatrudnieniem osoby na umowę o pracę lub zlecenie. W przypadku umowy
o pracę oprócz płacy minimalnej (4.242,00 zł / od 1 lipca - 4.300,00 zł) pracodawca w 2024 r. musi również ponieść koszty składki emerytalna (414,02 zł / 419,68 zł), składki rentowej (275,73 zł / 279,50 zł), składki wypadkowej (70,84 zł / 71,81 zł), składki na FP (103,93 zł / 105,35 zł), składka na FGŚP (4,24 zł / 4,30 zł). Sumarycznie, przy zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę, pracodawca od 1 stycznia musi kalkulować 5 110,76 zł (30,42 zł/h),
a od 1 lipca już 5 180,64 zł (30,84 zł/h). Podobnie jest w przypadków umów zlecenia, przy których zleceniodawca jest zobowiązany odprowadzić ubezpieczenie emerytalne (9,76%), rentowe (6,50%), wypadkowe (1,67%), FP (2,45%), i FGŚP (0,10%); przy uwzględnieniu tych kosztów realna (dla zleceniodawcy) stawka godzinowa wzrasta do ponad 33,00 zł. Co warto w tym miejscu podkreślić, powyższe wyliczenia pomijają kwestię wpłat na Pracownicze Plany Kapitałowe, jak też kwestię kosztu urlopów (przy umowach o pracę), co stanowi dodatkowe obciążenie.
Kwestią odrębną od zgodności skalkulowanych przez Przystępującego stawek godzinowych z przepisami prawa jest ich rynkowa nierealność. Personel delegowany do realizacji zamówienia musi składać się z odpowiednio wykształconych i doświadczonych osób, posiadających stosowne uprawnienia. Tego rodzaju pracownicy nie podejmą pracy
za wynagrodzenie w wysokości płacy minimalnej. Przystępujący nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu na to, że ma możliwość zatrudnienia pracowników po tak niskich stawkach.
Przyjęcie przez Przystępującego kosztu użytkowania samochodu na zadaniu (wyjazdy
w teren, rozwożenie dokumentów, spotkania robocze) na poziomie 2.000,00 zł netto uznać należało za nierealistyczne. Zadanie będzie trwać 8 miesięcy + 5 lat (okres rękojmi). Przyjmując aktualną cenę paliwa 6,50 zł/l, kwota 2.000,00 zł odpowiadać będzie ok. 308 l paliwa. Przyjmując średnie spalanie samochodu na poziomie 8l/100 km, założona przez Przystępującego kwota będzie wystarczająca dla ok. 380 km, co mając na uwadze odległość Wykonawcy do Zamościa (siedziba Zamawiającego i większości organów administracyjnych których udział będzie konieczny przy realizacji Zamówienia) (25 km) nie jest dużą. Przystępujący nie przedstawił żadnych wyjaśnień/kalkulacji pozwalających na uznanie kwoty 2.000,00 zł za realną, tym bardziej, gdy uwzględni się fakt, że kosztem użytkowania samochodu nie jest wyłącznie paliwo.
Przystępujący założył, że opłata za wydanie decyzji - pozwolenia wodnoprawnego wyniesienie 858,00 zł + 17 zł (opłata za pełnomocnictwo), co dało łącznie kwotę 875,00 zł. Także
to założenie było rażąco zaniżone. Wysokość opłaty od decyzji – pozwolenia wodnoprawnego zależy od ilości urządzeń wodnych jakie projektant zamierza zaprojektować. Za każde urządzenie oraz usługę wodną należy uiścić opłatę skarbową w wysokości 286,00 zł. Przystępujący przyjął opłatę 858,00 zł, co powinno prowadzić do wniosku, że planował on zaprojektować jedynie trzy urządzenia wodne, co mając na uwadze długość drogi
(ok. 2,0 km) było założeniem co najmniej 5-krotnie zaniżonym.
Przystępujący zadeklarował, że koszty opracowania mapy do celów projektowych wyniosą 7000,00 zł netto, a koszty opracowania opinii geotechnicznej – 1300,00 zł netto. Poza podaniem samych kwot, wykonawca nie zaoferował jakiegokolwiek ich uzasadnienia
lub wyliczenia. W treści swojej oferty (pkt 6 formularza ofertowego) Przystępujący zadeklarował realizację zamówienia siłami własnymi. Mając na uwadze, że nie posiada on uprawnień geodezyjnych/geologicznych, uznać należało, że powyższe zadania będą musiały być zlecone przez niego do realizacji osobom zatrudnionym na podstawie umowy o pracę
lub zlecenia. W takiej sytuacji, Przystępujący powinien w treści wyjaśnień przedstawić sposób wyliczenia wynagrodzenia takich osób, jak też wykazać, że sposób ustalenia takiego wynagrodzenie będzie zgody z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W treści

Wyjaśnień próżno szukać jakichkolwiek wyjaśnień, a tym bardziej dowodów na ich prawidłowość. Zgodnie z doświadczeniem Odwołującego, podane przez Przystępującego koszty są istotnie zaniżone.
Przystępujący wskazał, że koszty opracowania podziału działek wyniosą 500 zł netto
za działkę, co przy łącznej ilość działek przewidzianych do podziału (52 szt.) prowadzić będzie do łącznego kosztu 26 000,00 zł netto. Podział działek jest czynnością wymagającą udziału geodety z uprawnieniami.1 Wykonawca w żaden sposób nie wyjaśnił w jaki sposób udział takiej osoby będzie zapewniony (umowa o pracę/zlecenie), jak też nie przedstawił wyjaśnień/dowodów potwierdzających rynkowość założonych kosztów, które zgodnie
z doświadczeniem i wiedzą Odwołującego zostały istotnie zaniżone.
Przystępujący nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla przyjętych w kalkulacji kwot kosztów takich jak: „wypisy z ewidencji gruntów i budynków", „mapa ewidencyjna". Przystępujący wskazał wyłącznie kwoty, bez wyjaśnienia ich źródła, jak też bez powołania jakiegokolwiek dowodu na ich prawidłowość. Kalkulacja kosztów pozyskania wypisów z ewidencji gruntów i budynków, mapy ewidencyjnej, ale również pozwolenia wodnoprawnego nie może obejmować wyłącznie kosztu opłat urzędowych od wniosków w tym zakresie. Wnioski
te powinny być bowiem przygotowane, złożone, uzgodnione, (ewentualnie) uzupełnione lub zmienione przez osobę zaangażowaną w realizacji Zamówienia, której koszt zatrudnienia powinien zostać uwzględniony w rzetelnej kalkulacji ceny. Wyjaśnienia Przystępującego pomijały tą kwestię.
Odwołujący zaprzeczył wszystkim stawkom ujętym w wyjaśnieniach Przystępującego
i wskazał, że cena zaoferowana przez Przystępującego jest rażąco niska.
21 marca 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.
W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m.in.:
Cena zaoferowana przez Przystępującego była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę
do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny realizacji zamówienia.
Przystępujący złożył stosowne wyjaśnienia pismem z 27 lutego 2024 r. przedstawiając w nich szczegółowa kalkulację ceny oferty ze szczególnym uwzględnieniem elementów projektu wskazanych w wezwaniu. Zamawiający dokonał szczegółowej analizy złożonych wyjaśnień
i uznał, że uzasadniały podaną o ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia te są szczegółowe, wyczerpujące i zawierają wszystkie elementy, które zostały wskazane w wezwaniu Zamawiającego.
Zamawiający nie zgodził się z zarzutami Odwołującego. Twierdzenia Odwołującego były gołosłowne i nie poparte żadną argumentacją pozwalającą na podważenie wysokości stawek przyjętych przez Przystępującego. Art. 537 Pzp nie zwalania Odwołującego z konieczności sformułowania zarzutów odwołania w sposób, który przekona Izbę o ich słuszności
i da faktyczną możliwość ich weryfikacji w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając,
że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem:
   A. SWZ wraz z załącznikami,
   B. oferty Przystępującego,
   C. wezwania skierowanego 21 lutego 2024 r. przez Zamawiającego
      do Przystępującego do wyjaśnienia ceny oferty,
   D. wyjaśnień ceny oferty Przystępującym z 27 lutego 2024 r.
2. dowodów złożonych przez Odwołującego na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron:

A. Oferta Vector Sp. z o.o., Oferta Geoprof s.c., Oferta Geodezja Zamość Konrad Nowak - dla wykazania faktu rynkowej wartości wykonania w ramach przedmiotowego dla niniejszej sprawy Zamówienia prac geodezyjnych, a tym samym rażącego zaniżenia tego kosztu w przedstawionej przez Przystępującego Zamawiającego kalkulacji zaoferowanej ceny;

B. Oferta GEO-Wizja, Oferta Geotester - dla wykazania faktu rynkowej wartości wykonania w ramach przedmiotowego dla niniejszej sprawy Zamówienia prac geotechnicznych (geologicznych), a tym samym rażącego zaniżenia tego kosztu w przedstawionej przez Przystępującego Zamawiającego kalkulacji zaoferowanej ceny;

C. Oferta Neotel, Oferta PSMB - dla wykazania faktu rynkowej wartości wykonania w ramach przedmiotowego dla niniejszej sprawy Zamówienia prac projektowych w branży telekomunikacyjnej, a tym samym rażącego zaniżenia tego kosztu w przedstawionej przez Przystępującego Zamawiającego kalkulacji zaoferowanej ceny;

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z Częścią III SWZ przedmiotem zamówienia jest:

„1. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie projektu budowlanego oraz wykonawczego dla zadania: „Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę drogi powiatowej Nr 3228L Skierbieszów - Tuczępy wraz z uzyskaniem zezwolenia na realizację inwestycji drogowej" zgodnie z założeniami do projektowania. Zakres zamówienia:

- założenia projektowe: podane w Zał. Nr 1 do SWZ
- klasa drogi - Z

2. Projekt budowlany powinien zawierać kompletność wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń w zakresie wymaganym do uzyskania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej".

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty:

Oferta nr 1:
MAKO CONSULTING MAKO CONSULTING, ul. Peowiaków 9/27, 22-400 Zamość
cena: 196 800,00 zł brutto
okres rękojmi: 5 lat

Oferta nr 2:
DROGOWIEC Biuro Usług Projektowych R.P., ul. M. Rapackiego 19, 20-150 Lublin
cena: 292 617,00 zł brutto
okres rękojmi: 5 lat

Oferta nr 3:
Road Project M.J., Lipina Stara 59, 22-420 Skierbieszów
cena: 120 000,00 zł brutto
okres rękojmi: 5 lat

Zamawiający na realizację przedmiotu zamówienia przeznaczył 250 775,00 zł brutto.

21 lutego 2024 r. Zamawiający skierował do Przystępującego następujące wezwanie:

„Zarząd Dróg Powiatowych w Zamościu działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp dot. ceny złożonej oferty. W szczególności podanie kosztu: uzyskania map niezbędnych do wykonania dokumentacji projektowej, podziału działek, kosztów administracyjnych prowadzonej działalności, kosztów pracy osób zaangażowanych w opracowanie przedmiotowej dokumentacji projektowej (wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej) innych kosztów niezbędnych do poniesienia przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Wyjaśnienie należy złożyć do dnia 27.02.2024r. godz. 10:00".

W odpowiedzi z 27 lutego 2024 r. Przystępujący wyjaśnił:

„Odpowiadając na wezwanie w sprawie rażąco niskiej ceny z dnia 21.02.2024 r. (znak TT.III.3430/3/4/2024) poniżej przedstawiam szczegółową kalkulację ceny złożonej w dniu 15.02.2024 r.:

Koszty opracowania mapy do celów projektowych - 7000,00 zł netto

Koszty opracowania podziału działek – 500 zł netto za działkę (łączna ilość działek przewidzianych do podziału 52 szt.) – 26 000,00 zł netto

Wypisy z ewidencji gruntów i budynków (załączniki do operatu wodnoprawnego i karty informacyjnej przedsięwzięcia) - 15 zł/szt. + 17 opłata za pełnomocnictwo (52 działek do podziału + 1 działki istniejącego pasa drogowego) -812,00 zł

Mapa ewidencyjna (załącznik do operatu wodnoprawnego i karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz zgłoszenia na

podstawie art. 118 ustawy o ochronie przyrody) – 717 zł + 17 zł opłata za pełnomocnictwo – 734,00 zł
Opłata za przeprowadzenie narady koordynacyjnej w siedzibie Starostwa Powiatowego
w Zamościu (kolizja z siecią FIBEE) – 150,00 zł
Opracowanie opinii geotechnicznej – 1300,00 złotych netto
Opłata za wydanie decyzji pozwolenia wodnoprawnego – 858 zł + 17 zł opłata
za pełnomocnictwo – 875,00 zł
Koszt materiałów biurowych
•8 ryz papieru-13,55 zł/szt. – 108,40 zł netto
•Koszt wydruku dokumentacji – 700,00 zł netto
Koszt opracowania projektu stałej organizacji ruchu wraz z zatwierdzeniem – 40 zł netto
za godzinę 62,5 godzin -2500,00 zł netto
Koszty opracowania dokumentacji projektowej w branży drogowej wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorski i SSTWiOR – 30 zł netto za godzinę 750 godzin – 22 500,00 netto
Koszt opracowania kolizji branżowej wraz z przedmiarem robót, kosztorysem inwestorski
i SSTWiOR (sieć FIBEE) – 30zł netto za godzinę 150 godzin – 4 500,00 złotych netto
Koszt opracowania karty informacyjnej przedsięwzięcia i operatu wodnoprawnego – 29 zł netto za godzinę 60 godzin – 1740,00 złotych netto
Koszt opracowania inwentaryzacji drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki – 29 zł netto za godzinę 20 godzin – 580,00 zł netto
Koszty użytkowania samochodu na zadaniu (wyjazdy w teren, rozwożenie dokumentów, spotkania robocze) – 2 000,00 zł netto
Suma kosztów na zadaniu netto – 70 599,4 złotych netto
Zysk na zadaniu – 26 061,58 złotych netto
Łącznia kwota netto –97 560,98zł netto
VAT 23% - 22 439,03 zł
Wartość brutto – 120 000,01 złotych
Dodatkowo pragnę wyjaśnić, że powyższe wyliczenie kosztów realizacji zadania uwzględniają lokalizację zadania na terenie Powiatu Zamojskiego zgodnego z lokalizacją siedziby Wykonawcy (siedziba Wykonawcy oddalona od miasta Zamość w odległości ok. 25 km),
zaś sama lokalizacja zadania znajduje się w odległości 2,5 km od siedziby Wykonawcy. Ograniczenia kosztów na powyższym zadaniu dotyczą głownie nie wielkiej odległości siedziby Wykonawcy w stosunku do siedziby Zamawiającego, organów opiniujących oraz wydających decyzje administracyjne (decyzję pozwolenie wodnoprawne wydaje Zarząd Zlewni
w Zamościu, opinie do decyzji środowiskowej wydają RDOŚ oddział terenowy w Zamościu, Sanepid Zamość oraz Zarząd Zlewni w Zamościu, decyzję środowiskową wydaje Wójt Gminy Grabowice) co w dużej mierze ogranicza do minimum koszty związane z wysyłką korespondencji, zwiększa szybkość udzielania odpowiedzi na wezwania organów, oraz zapewnia możliwość bardziej efektywnego zarządzania czasem realizacji zadania ograniczając go do minimum. Dodatkowo informuję, że nie ponoszę kosztów związanych
z utrzymaniem biura tj. kosztów wynajmu lokalu z uwagi na prowadzenie działalności
we własnym budynku".
6 marca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Przystępującego.
W ocenie Izby, w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, powyższa czynność Zamawiającego nie zostało dokonana z naruszeniem przepisów Pzp.
Nie ulega wątpliwości, że Przystępujący odpowiedział na wszystkie pytania zadane mu przez Zamawiającego w treści wezwania z 21 lutego 2024 r. O ile wyjaśnienia Przystępującego są – zgodnie z twierdzeniem Odwołującego – ogólnikowe, to nie znaczy, że są one nieprawidłowe w sposób skutkujący obowiązkiem odrzucenia oferty z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.
Dla oceny kwestionowanych przez Odwołującego czynności istotny charakter miała treść wezwania do wyjaśnień ceny skierowanego do Przystępującego. Należy zwrócić uwagę,
że w zakresie konkretnych żądań Zamawiający zobowiązał Przystępującego nie do wyjaśnienia, a jedynie do podania określonych stawek. Zamawiający nie wymagał przy tym żadnego dowodu na potwierdzenie prawdziwości udzielonych wyjaśnień.
Oczekiwania Odwołującego co do wyjaśnień złożonych przez Przystępującego były o tyle bezpodstawne, że Zamawiający nie wymagał wyjaśnienia żadnej z okoliczności wskazanych w uzasadnieniu odwołania. Najważniejszy przy tym był fakt, że Odwołujący nie kwestionował treści i zakresu wezwania do wyjaśnień z 21 lutego 2024 r. Tym samym

mimo dość oczywistych wątpliwości, co do sposobu w jaki Zamawiający zrealizował w stosunku do oferty Przystępującego obowiązek wynikający z art. 224 ust. 2 i 3 Pzp, Izba nie badała prawidłowości treści wezwania.

Wyjaśnienia Przystępującego z 27 lutego 2024 r. /są bardzo lakoniczne, ale zawierają wszystkie te informacje o które wnioskował Zamawiający. W tej sytuacji być może byłoby zasadne skierowanie do Przystępującego dodatkowego wezwania - do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, ale skoro Odwołujący nie kwestionował zakresu wezwania, zatem Izba będąc związana zarzutami odwołania uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

W sytuacji, gdy wyjaśnienia są adekwatne do zakresu wynikającego z wezwania podnoszenie zarzutu o nieujęciu w wyjaśnieniach określonych elementów jest niezasadne przy braku zarzutów wymierzonych w samą treść wezwania do wyjaśnień. Skoro Odwołujący nie kwestionował wezwania to nie może obecnie skutecznie zarzucać, że Przystępujący nie wyjaśnił określonych elementów ceny, wprost niewskazanych w wezwaniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....