

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2024 r. przez wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20.000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 767/24

Uzasadnienie

W dniu 8 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod tytułem „Budowa krytej pływalni na terenie KS Clepardia przy ul. Mackiewiczza w Krakowie wraz z obiektami towarzyszącymi, infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu – ETAP I.”, prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków (dalej jako „Zamawiający”) wobec treści dokumentów zamówienia (projektowanych postanowień umowy).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu usunięcia § 4 ust. 11 zdanie pierwsze oraz zmianę § 3 ust. 2 pkt 19) i § 12 ust. 1 pkt pkt 2), 4), 5), 6), 8) projektowanych postanowień umowy.

W dniu 20 marca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że:

- nie wyraża zgody na usunięcie § 4 ust. 11 projektowanych postanowień umowy, a jedynie na zmianę tego postanowienia w sposób opisany w odpowiedzi na odwołanie,
- nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust. 1 pkt pkt 2), 4), 5), 6), 8) projektowanych postanowień umowy,
- nie wyraża zgody na zmianę § 3 ust. 2 pkt 19) projektowanych postanowień umowy w sposób opisany w odwołaniu, a jedynie na zmianę tego postanowienia w sposób opisany w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 21 marca 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje zarzuty zawarte w ww. odwołaniu „w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie”.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.

Mając na uwadze przedstawione powyżej oświadczenie Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczenie Odwołującego zawarte w piśmie złożonym w dniu 21 marca 2024 r. oraz okoliczność, że żadna ze stron nie stawiała się na posiedzenie, w ocenie Izby należało przyjąć, że w zakresie dokonania zmian § 4 ust. 11 oraz § 3 ust. 2 pkt 19) projektowanych postanowień umowy w sposób opisany w odpowiedzi na odwołanie sposób strony nie pozostają w sporze, a zatem iż w tym zakresie Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niewątpliwie jest przy tym, że pozostałe zarzuty Odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona - co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: