

Sygn. akt: KIO 818/24

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 22 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
12 marca 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Poż - Pliszka Sp. z o.o.
z siedzibą w Gdańsku

w postępowaniu prowadzonym przez Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej – Zakład Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe Poż - Pliszka Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 818/24

Uzasadnienie

Związek Komunalny Gmin Ziemi Lubartowskiej – Zakład Zagospodarowania Odpadów w Wólce Rokickiej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja systemu ppoż na hali sortowni ZZO w Wólce Rokickiej”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 8 listopada 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją :3/BZP 00482719/01.

W dniu 12 marca 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe Poż - Pliszka Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

- I. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- II. wyborze oferty oferenta Asproterm Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- III. zaniechaniu odrzucenia oferty Asproterm sp. z o. o. z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechaniu wezwania Asproterm Sp. z o. o. do uzupełnienia lub poprawienia wykazu usług oraz dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane należycie (referencji),
- IV. zaniechaniu wykluczenia Asproterm Sp. z o. o. z udziału w postępowaniu, zaniechaniu odrzucenia oferty Asproterm Sp. z o. o. z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i ppkt c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Asproterm Sp. z o.o., podczas gdy Asproterm Sp. z o. o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych w rozdziale VI swz i jej oferta powinna zostać

odrzucona,

oraz ewentualnie (gdyby zarzut nr 1 okazał się niezasadny)

2.naruszenie art. 16 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Asproterm Sp. z o. o. do uzupełnienia wykazu usług (załącznik nr 6 do swz) wraz

z dowodem ich należytego wykonania (w szczególności wraz ze stosowną referencją), podczas, gdy wykaz usług oraz dokument na potwierdzenie należytego wykonania usług (referencja z dnia 28 lutego 2023 roku) potwierdzają, że Asproterm Sp. z o. o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

oraz

3.naruszenie art. 16 w zw. z art. 85 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a i ppkt c ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Asproterm Sp. z o.o.

z udziału w postępowaniu i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę podczas, gdy wykonawca brał udział w przygotowaniu przedmiotowego postępowania

o udzielenie zamówienia, w tym w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia (projektu technicznego), a co za tym idzie w stosunku do Asproterm Sp. z o. o. zaktualizowały się przesłanki wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6, a w konsekwencji oferta Asproterm Sp. z o. o. powinna zostać odrzucona przez zamawiającego.

4.naruszenie art. 16 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu oferty Asproterm Sp. z o. o. niezwłocznie po złożeniu przez Odwołującego wniosku o jej udostępnienie, udostępnienie tej oferty po ponad 3 miesiącach po złożeniu wniosku, udostępnienie oferty Asproterm Sp. z o. o. po dokonaniu czynności wyboru oferty, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

i pozbawiło Odwołującego możliwości podjęcia czynności w stosunku do oferty Asproterm Sp. z o. o. w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

oraz zarzut wynikowy

5.naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Asproterm Sp. z o. o. podczas, gdy najkorzystniejszą w postępowaniu była oferta Odwołującego, a co za tym idzie, Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert, w tym wyboru oferty Asproterm Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2.nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego,

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Asproterm Sp. z o. o. z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie nakazanie zamawiającemu wezwania Asproterm Sp. z o. o. do uzupełnienia lub poprawienia złożonego wykazu usług (załącznik nr 6 do swz) wraz z dowodem potwierdzającym, że usługi zostały wykonane należycie,

4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Asproterm Sp. z o. o. z uwagi na to, że wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wniósł ponadto o:

5.dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tam wskazane;

6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Izba stwierdziła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego wszczętego ww. odwołaniem.

W dniu 21 marca 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w całości. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania

postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....