

Sygn. akt: KIO 811/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 22 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę AV Multimedia Małysz i Spółka, Spółka Jawna z siedzibą w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Puck

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 811/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Puck prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawa sprzętu multimedialnego do Szkoły Podstawowej im. Józefa Dambka w Leśniewie. Żnak sprawy: ZP.271.9.2024.AR, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00091622 z dnia 5 lutego 2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 11 marca 2024 r. Odwołujący - AV Multimedia Małysz i Spółka, Spółka Jawna

z siedzibą w Kielcach, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez jego zastosowanie w sprawie dla oferty Odwołującego i w konsekwencji odrzucenie prawidłowej oferty złożonej przez Odwołującego.
- 2) art. 255 Pzp poprzez dokonanie unieważnienia postępowania, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona z postępowania i w związku z tym w postępowaniu powinna się znajdować oferta niepodlegająca odrzuceniu.
- 3) art. 16 pkt 1 Pzp polegające na naruszeniu zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji polegający na odrzuceniu najkorzystniejszej oferty wykonawcy, którego oferta w swej treści jest zgodna z warunkami zamówienia.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; dokonanie ponownie czynności badania ofert; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najwyższej punktowanej oferty z ofert nieodrzuconych oraz przeprowadzenie czynności niezbędnych dla zawarcia umowy z Odwołującym – w szczególności wykonania czynności wskazanych w art. 253 ust. 1 Pzp.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ unieważnienie Postępowania w sposób bezpośredni pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, a jego oferta byłaby najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 21 marca 2024 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, Zamawiający przesłał skan odpowiedzi na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

W dniu 21 marca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron stawiał się pełnomocnik Zamawiającego, przedłożył oryginał odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący, zawiadomiony prawidłowo o terminie, nie stawiał się.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało

wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: