

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie postępowaniu konkursowym prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoney tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 786/24

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach (dalej: „Zamawiający”) przeprowadził postępowanie konkursowe pn. „Opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej przebudowy istniejących budynków A, B, C, D i E Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. oraz budowy nowego budynku Szpitala na potrzeby bloku operacyjnego” (dalej: „Konkurs”). Ogłoszenie o Konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2023 r. pod nr 2023/S 195-611569.

W dniu 11 marca 2024 r. wykonawca GRAPH'IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- czynności unieważnienia Konkursu na podstawie art. 355 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) z uwagi na rzekomo otrzymanie tylko jednej pracy konkursowej, pomimo tego, że w Konkursie wpłynęły dwie prace konkursowe, a zatem brak jest przesłanek do unieważnienia Konkursu;
- czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu pracy konkursowej Odwołującego za niezgodną z Regulaminem Konkursu, w tym z treścią Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego (dalej „MPZP”), pomimo tego, że praca konkursowa Odwołującego jest zgodna z Regulaminem Konkursu i MPZP;
- czynności oceny przez Sąd konkursowy pracy konkursowej Odwołującego przy braku zachowania jej anonimowości.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 355 ust. 2 ustawy Pzp poprzez czynność unieważnienia Konkursu z uwagi na rzekomo otrzymanie tylko jednej pracy konkursowej pomimo tego, że w Konkursie wpłynęły dwie prace konkursowe, a zatem brak jest przesłanek do unieważnienia Konkursu;
- 2.art. 445 ust. 2 ustawy Pzp poprzez czynność Zamawiającego polegającą na uznaniu pracy konkursowej Odwołującego za niezgodną z Regulaminem Konkursu, w tym z treścią MPZP, pomimo tego, że praca konkursowa Odwołującego jest zgodna z Regulaminem Konkursu i MPZP;
- 3.art. 328 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak zapewnienia anonimowości pracy konkursowej Odwołującego w toku posiedzenia Sądu konkursowego z dnia 15 lutego 2024 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności z dnia 29 marca 2024 r. polegającej na unieważnieniu Konkursu na podstawie art. 355 ust. 2 ustawy Pzp wraz z uznaniem pracy konkursowej Odwołującego jako niezgodnej z Regulaminem Konkursu;
- 2.unieważnienia czynności oceny lub pominięcia oceny pracy konkursowej Odwołującego przez Sąd konkursowy w toku posiedzenia Sądu konkursowego z dnia 15 lutego 2024 r.;

3. dokonania ponownego rozstrzygnięcia Konkursu i przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci 25.000,00 zł brutto oraz zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie Usługi.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do 14 marca 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 20 marca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. W piśmie tym Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i w związku z tym wykona czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego – za wyjątkiem żądania określonego w pkt 3. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wyraził pogląd, że żądanie określone w pkt 3 jest przedwczesne i za daleko idące. Pogląd ten został podzielony przez skład orzekający Izby.

W związku z powyższym na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 22 marca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że odstępuje od żądania nr 3.

W odniesieniu do ww. żądania nr 3 należy zauważyć, że podobnie jak w przypadku rozpoznawania odwołania od czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Izba nie może nakazywać zamawiającemu konkretnego rozstrzygnięcia postępowania. Nie jest możliwe jednoznaczne przesądzenie dalszych losów postępowania i tym samym pozbawienie zamawiającego innych możliwości, jak np. unieważnienie postępowania. Wymaga podkreślenia, że jest to uwaga o charakterze teoretycznym i w żaden sposób nie odnosi się konkretnie do stanu faktycznego niniejszej sprawy oraz zarzutów odwołania wniesionego przez Odwołującego, które wobec stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, nie zostały poddane ocenie Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia [w tym przypadku: w postępowaniu konkursowym], zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W przypadku niewykonania przez zamawiającego żądań odwołania odnoszących się do uwzględnionych zarzutów, wykonawca uprawniony jest do ponownego wniesienia odwołania na powtórzone czynności bądź zaniechania zamawiającego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: