Sygn. akt: KIO 748/24

WYROK

Warszawa, dnia 22 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę Remondis Sanitech Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Damasławek,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców: Anny Michalskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.M. Przedsiębiorstwo ProdukcyjnoHandlowoUsługowe „Wspólnota" z siedzibą w Skokach oraz Mieczysława Jarzębowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiosrtwo Produkcyjnol HnsdlowoUsługowe „Wspólnota" S. C. z siedzibą w Skokach, którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą pod firmą PPHU Wspólnota S.C. A.M. M.J. z siedzibą w Skokach,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę Remondis Sanitech Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 748/24

Uzasadnienie

Gmina Damasławek, (dalej: *„Zamawiający"*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *„Odbiór niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów komunalnych zbieranych selektywnie tj. papier i tektura, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metal, szkło z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Damasławek"*, nr postępowania: Inw.271.8.2023.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 września 2023 r., nr 2023/S 188-589170.

W postępowaniu tym wykonawca Remondis Sanitech Poznań spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej: *„Odwołujący"*) 6 marca 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór przez Zamawiającego oferty Anny Michalskiej i Mieczysława Jarzembowskiego, wspólników spółki cywilnej pod firmą PPHU Wspólnota S.C. A.M. M.J. (dalej: *„Wspólnota"*), jako oferty najkorzystniejszej, niezgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanymi w SWZ podczas, gdy przy ocenie oferty Wspólnoty, Zamawiający powinien przyjąć, że skierowali oni do realizacji zamówienia jeden pojazd spełniający normę emisji spalin minimum EURO 6, a co za tym idzie w kryterium oceny ofert „D" oferta Wspólnoty powinna uzyskać 20 punktów, a nie 40;

2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert wskazanych w SWZ podczas, gdy oferta Wspólnoty powinna uzyskać łącznie 80 punktów, a oferta odwołującego uzyskała 96,81 punktów, w związku z tym to oferta odwołującego, a nie Wspólnoty, powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej podjętej 26 lutego 2024 r.,

2) ponowienia badania i oceny ofert,

3) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Odwołujący wskazał, że jako wykonawca, który złożył ofertę spełniającą warunki określone przez zamawiającego w SWZ, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. W przypadku uznania zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący wskazał, że będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podkreślił, że był na drugiej, po Wspólnocie, pozycji na liście punktacyjnej.

W dalszej części odwołania, Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów.

Do postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania zgłosili wykonawcy A.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.M. Przedsiębiorstwo ProdukcyjnoHandlowoUsługowe „Wspólnota" z siedzibą w Skokach oraz M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. Przedsiębiorstwo ProdukcyjnoHandlowoUsługowe „Wspólnota" S. C. z siedzibą w Skokach, którzy wspólnie prowadzą działalność gospodarczą pod firmą PPHU Wspólnota S.C. A.M. M.J. z siedzibą w Skokach (dalej: *„Przystępujący"*).

Pismem z 16 marca 2024 r. Przystępujący przedstawił pisemne stanowisko wnosząc o oddalenie odwołania.

W złożonej pismem z 19 marca 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: *„SWZ"*), Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest odbiór niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych, odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów komunalnych zbieranych selektywnie tj. papier i tektura, tworzywa sztuczne, odpady opakowaniowe wielomateriałowe, metal, szkło z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Damasławek. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do SWZ.

Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób następujący:

„Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał min. dwie usługi odbioru odpadów komunalnych, z których każda była wykonywana na rzecz właścicieli nieruchomości lub gmin w sposób ciągły przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy, które to usługi obejmowały odbiór odpadów komunalnych o łącznej masie minimum 1 000 Mg,

b) dysponuje lub będzie dysponował bazą magazynowo – transportową do której, posiada tytuł prawny, usytuowaną w odległości nie większej niż 60 km (jaką pokona pojazd po najkrótszych drogach publicznych) od granicy gminy Damasławek,

c) dysponuje lub będzie dysponował:

• minimum 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych gromadzonych w pojemnikach SM-60, SM-120, SM-240, SM-1100;

• minimum 2 pojazdami przystosowanymi do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych gromadzonych w pojemnikach (o pojemności: 120, 240, 1100, 1500, 2500 litrów) lub workach (o pojemności 120 litrów);

• minimum jeden pojazd przystosowany do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej obsługującego pojemniki: KP 5, KP 7, KP10.".

W rozdziale III SWZ, Zamawiający wskazał, że nie przewiduje składania przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z rozdziałem VII SWZ podmiotowe środki dowodowe żądane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (składane na wezwanie zamawiającego) były następujące:

„1) w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia działalności gospodarczej Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia ten warunek jeśli wykonawca wykaże, że posiada wszystkie aktualne wpisy do rejestrów wskazanych poniżej: a) zaświadczenie wydane przez Wójta Gminy Damasławek o dokonaniu wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych będących przedmiotem niniejszego postępowania, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 1297 ze zm.). Rodzaje odpadów będących przedmiotem zamówienia określono w załączniku nr 1 do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). b) zezwolenie na zbieranie odpadów wydane na podstawie art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) – zezwalające na zbieranie co najmniej takich odpadów jak wskazano w załączniku nr 1 do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia). c) wpis do rejestru, o którym mowa w art. 49 ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.) w zakresie transportu odpadów – zezwalające na transport co najmniej takich odpadów jak wskazano w załączniku nr 1 do SWZ (szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).

2) W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda złożenia:

a) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy (załącznik nr 8 do SWZ)

b) oświadczenia o bazie magazynowo – transportowej do której, posiada tytuł prawny, usytuowaną w odległości nie większej niż 60 km (jaką pokona pojazd po najkrótszych drogach publicznych) od granicy gminy Damasławek (załącznik nr 7 do SWZ),

c) wykazu sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia (załącznik nr 7 do SWZ).".

W rozdziale XII SWZ wskazano: *„Wykonawca składa Ofertę poprzez złożenie za pośrednictwem Platformy Zakupowej:*

a) wypełnionego i podpisanego Formularza Oferty (załącznik nr 2 do SWZ),

b) wypełnionego i podpisanego jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) przez wykonawcę (w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – odrębnego dla każdego z wykonawców podpisanego przez każdego z wykonawców; w przypadku polegania na zasobach podmiotu udostępniającego – podpisanego przez podmiot udostępniający zasoby) oraz oświadczenia stanowiącego załącznik nr 15 do SWZ,

*c) pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy, jeżeli w imieniu wykonawcy działa osoba, której umocowanie do jego reprezentowania nie wynika z dokumentów rejestrowych (KRS, CEDiG) *Pełnomocnictwo pod rygorem nieważności przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jeżeli dokument sporządzony został jako dokument w postaci papierowej i opatrzony własnoręcznym podpisem, wykonawca składa cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje mocodawca lub notariusz (§7 Rozporządzenia PRM)*

d) (o ile dotyczy) pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawców występujących wspólnie e) (o ile dotyczy)

oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp (załącznik nr 4 do SWZ), 21 f) (o ile dotyczy) zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów."

Jak wynika z rozdziału XVI SWZ, kryteria oceny ofert były następujące:

Cena – 60% = 60 pkt

Aspekt środowiskowy – norma emisji spalin - D = 40 pkt

Kryterium *„Aspekt środowiskowy"* zostało opisane w następujący sposób: *„Aspekt środowiskowy – norma emisji spalin – D – znaczenie kryterium: 40% W powyższym kryterium oceniana będzie norma emisji spalin:*

a) Wykonawca, który skieruje do realizacji zamówienia dwa lub więcej pojazdów spełniających normę emisji spalin minimum EURO 6 – 40 pkt,

b) Wykonawca, który skieruje do realizacji zamówienia jeden pojazd spełniający normę emisji spalin minimum EURO 6 – 20 pkt,

c) Wykonawca, który nie skieruje do realizacji zamówienia żadnego pojazdu spełniającego normę emisji spalin minimum EURO 6 – 0 pkt.".

Jak wynika ze wzoru formularza ofertowego – załącznik nr 2 do SWZ, pkt 4 miał brzmienie:*„OŚWIADCZAMY, że do realizacji zamówienia skierujemy ….. pojazd/y/ów spełniających normę emisji spalin minimum EURO 6 (wpisać ilość)".*

Przystępujący w treści złożonego formularza ofertowego sporządzonego na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, w pkt 4 tego formularza wskazał:*„4. OŚWIADCZAMY, że do realizacji zamówienia skierujemy 2 pojazd/y spełniające normę emisji spalin minimum EURO 6"*.

Pismem z 8 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi na powyższe Przystępujący złożył m.in. Wykaz sprzętu przewidzianego do realizacji zamówienia, według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ. W pkt 1 Przytupujący wskazał samochód SCANIA odbiór śmiec. 30.10., podstawa dysponowania *„własność"*, Norma emisji spalin EURO6; w pkt 2 Przystępujący wskazał samochód POB 27560 MERCEDES ANTOS śmieciarka podstawa dysponowania *„użyczony umowa",* Norma emisji spalin EURO 6; w pkt 5 wykazu, Przystępujący wskazał samochód PWA14367 TOYOTA RAV 4 HYBRYDA opisując to auto jako samochód osobowy, do obsługi pojazdów pracujących w trasie odbioru odpadów, dostarczania worków oraz obsługi biura i kontaktu z kontrahentami firmy, podstawa dysponowania – własność.

Pismem z 29 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia rozbieżności między treścią JEDZ a oświadczeniem zawartym w formularzu ofertowym co do polegania na potencjale podmiotu trzeciego.

Pismem z 4 grudnia 2023 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi na powyższe pismo, wskazując: *„wykonawca będzie polegał na zdolnościach innych podmiotów. Wpis do JEDZ to pomyłka technicznarozumiana jako wykonywanie zadań przez inne podmioty - co nie będzie miało miejsca. W załączeniu przesyłamy Poprawiony JEDZoraz KRK podmiotu udostępniającego zasoby (samochód Mercedes)"* oraz *„wykonawca w dniu otwarcia ofert dysponował samochodem SCANIA. Samochód jest naszą własnością i od29.10.2023 garażuje na bazie zakładu. Dla pełnego wyjaśnienia przesyłamy w załączeniu fakturę zakupu.*

W wykazanych dokumentach wskazaliśmy 3 pojazdy spełniające normę emisji EURO 6.".

Pismem z 11 grudnia 2023 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w odpowiedzi na powyższe, Przystępujący złożył dokumenty pismem z 12 grudnia 2023 r.

Pismem z 15 grudnia 2023 r. Przystępujący złożył dodatkowe wyjaśnienia w odpowiedzi na pismo z 11 grudnia 2023 r., w których wskazał, że pierwotnie złożony dokument KRK dla podmiotu na zasoby którego się powołał jest prawidłowy, dodatkowo wskazał, że *„do obliczenia wartości przetargu potrzebne są dane z dwóch pojazdów"*. Przystępujący wskazał, że dwa samochody, które są jego własnością, tj. SCANIA i TOYOTA*„spełniają warunki przetargu, podobnie jak użyczony Mercedes"*. Przystępujący powołał się na wnioski z informacji prawnej z 5 grudnia 2023, którą załączył do ww. pisma.

Pismem z 28 grudnia 2023 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Na powyższe wezwanie Odwołujący złożył dokumenty.

15 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Przystępującego.

Na powyższą czynność odwołanie zostało złożone przez Przystającego. Postępowanie odwoławcze toczyło się pod sygn. akt KIO 271/24.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 9 lutego 2024 r. umorzyła postępowanie odwoławcze. Podstawą umorzenia postępowania był przepis art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Do postępowania odwoławczego przystąpienie w

charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił Odwołujący. Izba uznała wniesione przystąpienie za nieskuteczne, z uwagi na zgłoszenie przystąpienia po terminie wynikającym z dyspozycji art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Pismem z 22 lutego 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 15 stycznia 2024 r. o przystąpieniu do czynności ponownego badania i oceny ofert.
Pismem z 26 lutego 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego. Zamawiający poinformował o przyznanej punktacji:
Odwołujący, cena – 56,81 pkt, aspekt środowiskowy - norma emisji spalin – 40,00 pkt
Przystępujący, cena – 60,00 pkt, aspekt środowiskowy - norma emisji spalin – 40,00 pkt

Izba zważyła co następuje.

Istota sporu sprowadza się do oceny, czy Przystępującemu prawidłowo została przyznana punktacja w kryterium aspekt środowiskowy – norma emisji spalin - D. Zarzut sprowadza się do twierdzenia, że skoro w piśmie z 15 grudnia 2023 r. Przystępujący oświadczył, że *„do obliczenia wartości przetargu potrzebne są dane z 2 pojazdów. Pojazd SCANIA i TOYOTA spełniają warunki przetargu”*, to Zamawiający powinien przyjąć na potrzeby punktacji, że Przystępujący skierował do realizacji zamówienia jeden pojazd spełniający normę emisji spalin minimum Euro 6 i w konsekwencji przyznać ofercie Przystępującego w tym kryterium 20 pkt a nie 40 pkt. W konsekwencji ogólna przyznana Przystępującemu punktacja powinna wynosić 80 pkt a nie 100 pkt.
Zarzut opiera się na poczynionym przez Odwołującego założeniu, że Zamawiający oceniając ofertę Przystępującego na potrzeby przyznania punktacji w spornym kryterium oceny ofert uwzględnił dwa pojazdy wskazane przez Przystępującego pismem z 15 grudnia 2023 r., tj. samochód SCANIA i TOYOTA. Odwołujący podniósł, że w przypadku pojazdu TOYOTA punkty się nie należą, ponieważ jest to samochód osobowy i nie jest przystosowany do odbierania odpadów i w konsekwencji nie może być uznany za pojazd służący realizacji zamówienia.
Z takim stanowiskiem nie zgodzili się Zamawiający i Przystępujący.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował m.in., że istotą stanowiska Odwołującego jest poczynione przez niego założenie, zgodnie z którym pojazd Mercedes Antos nie mógł być – z uwagi na fragment wyjaśnień Przystępującego – brany pod uwagę przy dokonywaniu oceny oferty wybranego wykonawcy przez pryzmat spełniania kryteriów środowiskowych. Założenie takie, zdaniem Zamawiającego, nie znajduje żadnego oparcia w okolicznościach niniejszej sprawy. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia Przystępującego z 15 grudnia 2023 r., na których opiera się Odwołujący, zostały złożone w bardzo specyficznych okolicznościach, które następnie – na skutek działań podjętych tak przez Zamawiającego jak i samego Przystępującego – uległy zmianie i obecnie oświadczenie złożone w tym piśmie – zacytowane w odwołaniu – nie może być uznane za aktualne. Zamawiający wyjaśnił, że oświadczenie to zostało złożone w sytuacji, w której Zamawiający działał w przeświadczeniu, wywołanym stanowiskiem Przystępującego, iż Przystępujący polega na zasobach podmiotu trzeciego, a nie dysponuje wymaganym sprzętem bezpośrednio. W związku z takim przeświadczeniem Zamawiający podejmował czynności, do podjęcia których był zobligowany przepisami pzp, a Przystępujący – z daleko idącej ostrożności – zawierał w swoich odpowiedziach bardzo szeroki zakres informacji i dokumentów.
Ponadto Zamawiający podzielił stanowisko Przystępującego zawarte w jego piśmie procesowym 16 marca 2024 r.
Przystępujący w swoim piśmie procesowym z 16 marca 2024 r. wskazał m.in., że ocena ofert w ramach spornego kryterium następowała na podstawie deklaracji wykonawcy, stanowiącej zobowiązanie ofertowe do określonego zachowania przyszłego, tj. realizowania zamówienia z wykorzystaniem określonej ilości pojazdów spełniających normę emisji spalin nie niższą niż EURO 6. Przystępujący wskazał, że oświadczenie w tym zakresie wykonawcy składali w treści formularza oferty, w pkt 4. Przystępujący podkreślił, że stosownie do ust. 13 rozdziału III SWZ, Zamawiający nie przewidział obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych składanych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.
Przystępujący zwrócił uwagę, że całość stanowiska Odwołującego oparta jest na dokumentach odnoszących się do podmiotowej sytuacji wykonawcy.
Mając na uwadze stanowiska Stron oraz treść dokumentacji postępowania, w tym w szczególności SWZ oraz wzoru formularza oferty, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Treść SWZ wskazuje, że Zamawiający w opisie kryteriów oceny ofert nie wskazał sposobu podana informacji, w oparciu o którą zostaną przyznane punkty. Niemniej jednak treść formularza ofertowego, w pkt 4 zawiera oświadczenie w przedmiocie skierowania do realizacji zamówienia wskazanej ilości pojazdów spełniających normę emisji spalin minimum EURO 6. Wobec powyższego, zasadny jest wniosek, że ocena w ramach spornego kryterium przyznawana była w oparciu o oświadczenie wskazane w pkt 4 formularza oferty.

Załącznik nr 7 zawierający wykaz sprzętu składany był, zgodnie z SWZ, na wezwanie Zamawiającego, a nie wraz z ofertą. Ponadto, jak wynika z treści SWZ załącznik nr 7 zawierający wykaz sprzętu, został przez Zamawiającego

zakwalifikowany jako podmiotowy środek dowodowy i na jego podstawie dokonywana była ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Trafnie, zdaniem Izby Przystępujący dostrzegł, że Odwołujący w okolicznościach tej sprawy w sposób bezpodstawny wiąże ocenę oferty w ramach spornego kryterium z oceną w ramach warunku udziału w postępowaniu w związku z treścią załącznika nr 7.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała że stanowisko zaprezentowane przez Przystępującego na stronach 3-6 jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego zawartego w odwołaniu, zgodnie z którym należy uznać, że Przystępujący skierował jeden pojazd spełniający normę emisji spalin minimum EURO 6, w związku z wyjaśnieniami Przystępującego z 15 grudnia 2023 r., wskazać należy, że jak podniósł Zamawiający, wyjaśnienia te były udzielane w związku z podmiotowymi środkami dowodowymi, a nie w związku z oświadczeniem wskazanym w pkt 4 formularza oferty. Rzeczywiście z oświadczenia tego wynika, że Przystępujący wskazuje jakie pojazdy Zamawiający powinien uwzględnić dokonując oceny jednak odpowiedź ta zdaje się nie mieć związku ze skierowanym przez Zmawiającego wezwaniem.

Jak już wskazano wyżej, Odwołujący w sposób nieuprawniony w okolicznościach tej sprawy wiąże ocenę na potrzeby spełnienia warunków w postępowaniu z oceną w ramach kryteriów oceny ofert. W ocenie Izby z okoliczności sprawy wynika, że postawą oceny w ramach kryterium było oświadczenie wskazane w pkt 4 formularza oferty. W treści tego oświadczenia wykonawca miał podać tylko liczbę pojazdów, jaką skieruje do realizacji zamówienia i które spełniają normę emisji spalin minimum EURO 6. W treści tego oświadczenia nie należało podać szczegółów w postaci danych identyfikujących pojazd. Zamawiający nie zdefiniował również jakie pojazdy rozumie pod pojęciem pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia. Odwołujący tezę, iż musi być to pojazd do odbioru odpadów zdaje się formułować przez pryzmat przedmiotu zamówienia i być może warunku udziału w postępowaniu, jednak zdaniem Izby z uwagi na brak doprecyzowania tego pojęcia przy jednoczesnym rozpisaniu obowiązków wykonawcy w sposób, na który uwagę zwrócił Przystępujący nie sposób uznać, że w okolicznościach tej sprawy nie można uznać pojazdu marki TOYOTA za wpisujący się w kryterium. Słusznie też argumentował Zamawiający i Przystępujący, że nie sposób pominąć pojazdu użyczonego tylko z uwagi na treść pisma Przystępującego z 15 grudnia 2023 r.

W tych okolicznościach odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….