Sygn. akt: KIO 734/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 4 marca 2024 r. przez odwołującego Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Stołeczną Policji przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego Allclouds.pl Sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 734/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Stołeczna Policji ul. Nowolipie 2, 00-150 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa komputerów", o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 21 lutego 2024 r. pod numerem OJ S 37/2024 107641-2024, dalej zwane „postępowaniem".

Postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.", jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 4 marca 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Suntar Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów (dalej zwany „odwołującym"). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający;

2.art. 17 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia,

i żądał nakazania zamawiającemu modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w uzasadnieniu środka zaskarżenia.

W dniu 19 marca 2024 r. przekazano Izbie odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że częściowo uwzględnia odwołanie i wprowadził zmiany w SWZ w przedmiocie: zarzutu nr 1 - częściowo z lit. d, w całości z lit. e i f, zarzutu nr 5 dot. zadania nr 1 i zarzutu nr 3 dot. zadania nr 2 w zakresie wskazanym w odpowiedzi na odwołanie -w całości, oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Pismem z dnia 21 marca 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w części nieuwzględnionej (co do której zamawiający nie dokonał zmiany SWZ) i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący dodał, że w zakresie niecofniętym zamawiający dokonał już zmiany SWZ, więc prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe.

Wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 1 - 3 p.z.p. skład orzekający postanowił dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Allclouds.pl Sp. z o.o. ul. Jutrzenki 139, 02-231 Warszawa (dalej zwanego „przystępującym"), który zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi

sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

W ustalonym stanie faktycznym i prawnym doszło do wypełnienia hipotezy art. 522 ust. 3 p.z.p., zatem Izba zobligowana była umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z czym orzeczono jak w sentencji. Ponadto należy zgodzić się z odwołującym, że w tym wypadku zastosowanie znalazłby również art. 568 pkt 2 p.z.p.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

……