Sygn. akt:KIO 825/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2024 r. przez wykonawcę **SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 825/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego w Piasecznie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1) ustawy Pzp) pn.: „Zakup i sukcesywna dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku i materiałów medycznych" (znak postępowania: 1/D/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00040758/01.

W dniu 13 marca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca SINMED sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru ofertywykonawcy Neomed B.S. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako „Neomed") jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia polegającą na niepodaniu w pozycjach nr 40 oraz 41 formularza asortymentowo - cenowego numerów katalogowych zaoferowanych opatrunków, bez uprzedniego zwrócenia się o udzielenie wyjaśnień w zakresie treści oferty oraz podczas gdy w pozycjach nr 40 i 41 formularza asortymentowo - cenowego zawarto informacje umożliwiające zweryfikowanie zgodności zaoferowanych opatrunków z warunkami zamówienia (oznaczenie producenta, rozmiary), zaś wymóg podania numerów katalogowych nie miał charakteru bezwzględnego,

2. ewentualnie — w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania — art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Neomed z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, mimo że wykonawca Neomed nie podał w pozycjach nr 44, 87 oraz 88 formularza asortymentowo — cenowego numerów katalogowych zaoferowanego asortymentu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
5) ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania - odrzucenia oferty wykonawcy Neomed.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia oraz wybrał ofertę wykonawcy Neomed. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert — nie odrzuciłby oferty Odwołującego. Wówczas to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, bowiem

obejmuje najkorzystniejsze warunki realizacji zamówienia spośród złożonych ofert. W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego - Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 marca 2024 r. (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 marca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 21 marca 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**