

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2024 r. przez wykonawcę S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STHU S.S. z siedzibą w Ciechocinku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Murowana Goślina

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STHU S.S. z siedzibą w Ciechocinku kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 823/24

Uzasadnienie

W dniu 13 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą STHU S.S. z siedzibą w Ciechocinku (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. Świadczenie usług transportowych dla uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego zamieszkałych na terenie gminy Murowana Goślina na trasie z domu do placówki oświatowej i z powrotem wraz z zapewnieniem tym uczniom opieki w czasie dowożenia we wszystkie dni realizacji zajęć szkolnych w latach szkolnych: 2023/2024, 2024/2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego Gminę Murowana Goślina (dalej jako „zamawiający”). Zamówienie zostało podzielone na części, przedmiotem odwołania są czynności zamawiającego dokonane w części 3.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00191810 w dniu 5 lutego 2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten prowadząc postępowanie w zakresie części 3 naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy - Firma Usługowo - Handlowa „A.” A.B., pomimo iż nie spełniał on warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych zdolności technicznych, tj. nie dysponował pojazdem, przeznaczonym do przewozu uczniów;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy pomimo, iż nie złożył on w przewidzianym terminie oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu;
3. art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 oraz art. 18 ustawy Pzp poprzez brak zapewnienia przez zamawiającego zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, charakteryzujący się brakiem udostępnienia załączników do protokołu postępowania przez zamawiającego odwołującemu, brak zapewnienia przez zamawiającego jawności postępowania, przejawiające się tym, iż nie udostępnił on odwołującemu dokumentacji, mimo że takiej dokumentacji udzielał pozostałym wykonawcom.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3;
2. powtórzenia czynności, składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3;
3. odrzucenia oferty wykonawcy - Firma Usługowo - handlowa „A.” A.B. w zakresie części 3.

W dniu 20 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych

w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz

§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: