

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2024 r. przez wykonawcę Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Gdańska ul. Długa 46/47, 80-831 Gdańsk

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Muzeum Gdańska prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Muzeum Gdańska”, numer referencyjny: NZZP.26.3.2024(ZP-TP/02). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 7 marca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00236424. W tym samym dniu została opublikowana Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Wykonawca Impel S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia i postanowień SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie opisanie w projekcie umowy zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany zakwestionowanych postanowień SWZ w sposób przedstawiony w odwołaniu.

Żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Zamawiający 18 marca 2024 r. zawiadomił o unieważnieniu postępowania. Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania zostało 18 marca 2024 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00249570/01.

Odwołujący w piśmie z 20 marca 2024 r., wskazując na unieważnienie przez Zamawiającego postępowania, wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W konsekwencji unieważnienia postępowania czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza

postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: