**Sygn. akt KIO 799/24 POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

**Sygn. akt: KIO 799/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policjiw Szczecinie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na „Dzierżawę łączy telekomunikacyjnych Ethernetowych dla jednostek Policji województwa zachodniopomorskiego” – Część 1. Znak sprawy: ZZ-2380-150/23. Numer ogłoszenia w TED: Dz.U. S: 248/2023 00788126-2023

Odwołujący: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawiewniósł dnia 11 marca 2024 r. odwołanie na zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany na podstawie przepisów ustawy pzp.

Zamawiającemu zarzucił:

1.Zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę TMF pomimo, iż oferta ta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie gwarantuje wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp; ewentualnie

2.W przypadku uznania, że z treści oferty nie wynika wprost, że cena oferty TMF jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, zaniechanie wezwania wykonawcy TMF do wyjaśnienia ceny oferty pomimo, iż zaoferowana cena oferty wykonawcy TMF wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.Odrzucenia oferty wykonawcy TMF jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; ewentualnie

3.Nakazanie wezwania wykonawcy TMF do złożenia wyjaśnień sposobu obliczenia ceny, w szczególności w zakresie przyjętego okresu trwania umowy, uwzględnienia w kosztach dzierżawy infrastruktury dodatkowych 7 dni wymaganych przez Zamawiającego kosztów zapewnienia SLA na poziomie 1 godziny, kosztów przeprowadzenia testów; Dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert; Dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca M.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TMF Poland TruNet M.F. ul. Langiewicza 3a/1, 70-263 Szczecin. Przedstawił odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o oddalenie odwołania.

Dnia 20 marca 2024 r. zgłaszający przystąpienie złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Dnia 21 marca 2024 r. zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca wobec stwierdzenia, że oświadczenie o cofnięciu odwołania jest skuteczne, jako że podmiot zgłaszający miał prawo do dysponowania swoją pozycją procesową, w tym do rezygnacji ze statusu przystępującego uczestnika.

Merytorycznie Izba uznała, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący: ……..**