

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2024 r. przez wykonawcę **PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **AW. Sp. z o.o. – Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz EKSA Sp. z o.o. – Partner konsorcjum z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 771/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralny Szpital Weteranów – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie na jej podstawie modernizacji i przebudowy budynku nr 5 w obiekcie przy ul. Żeromskiego 107 z przeznaczeniem na budynek Poradni specjalistycznych i POZ w ramach projektu pn. Modernizacja, przebudowa i wyposażenie Ośrodka Podstawowej Opieki Zdrowotnej oraz Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej”, numer sprawy: 140/PN/ZP/RB/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 204-642406.

W dniu 8 marca 2024 r. wykonawca PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, dotyczących:

a. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Konsorcjum A.W. Sp. z o.o. (lider konsorcjum), Eksa Sp. z o.o. (partner konsorcjum) pomimo, że Wykonawca ten: nie wykazał spełnienia warunku niezbędnego doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej dwóch robót ogólnobudowlanych przeprowadzonych w czynnym obiekcie służby zdrowia, obejmujących swoim zakresem przebudowę w tym dostosowanie budynku do przepisów pożarowych o wartości brutto nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł każda,

b. wyboru oferty Konsorcjum A.W. Sp. z o.o., Eksa Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, która powinna ulec odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b. i c. p.z.p. w zw. z w zw. z art. 124 p.z.p. poprzez:

dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum A.W. Sp. z o.o., Eksa Sp. z o.o. i zaniechania jej odrzucenia, pomimo że oferta ta nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie określonego w rozdziale IV ust. 2 pkt 4.1 warunku dotyczącego niezbędnego doświadczenia poprzez wykazanie wykonania co najmniej dwóch robót ogólnobudowlanych przeprowadzonych w czynnym obiekcie służby zdrowia, obejmujących swoim zakresem przebudowę w tym dostosowanie budynku do przepisów pożarowych o wartości brutto nie mniejszej niż 7 000 000,00 zł każda,

podczas gdy:

wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku bowiem przedstawił na potwierdzenie spełnienia warunku rozbudowę, przebudowę i nadbudowę zespołu sanatoryjno-uzdrowiskowego Interferie Argentyt, który nie jest obiektem służby zdrowia, zaś zgodnie z kategoriami obiektów budowlanych wynikającymi z załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682) jest obiektem zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego.

b. art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. poprzez:

dokonanie wadliwej czynności oceny oferty złożonej przez Konsorcjum A.W. Sp. z o.o., Eksa Sp. z o.o., i przyznanie jej największej ilości punktów, a w konsekwencji dokonanie wyboru jej oferty jako najkorzystniejszej,

podczas gdy:

prawidłowo dokonana ocena złożonej oferty winna prowadzić do oceny, że oferta złożona przez Konsorcjum A.W. Sp. z o.o., Eksa Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie określonego w rozdziale IV ust. 2 pkt 4.1 warunku dotyczącego niezbędnego doświadczenia.

Odwołujący dodatkowo wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci:

a. wyciągu z załącznika ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682) na wykazanie podziału kategorii obiektów budowlanych oraz na wykazanie faktu, że budynki zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego mieszczą się w kategorii nr XIV, natomiast budynki służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej wchodzi w skład kategorii nr IX,

b. wyciągu ze strony Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego odnośnie zespołu sanatoryjno-uzdrowiskowego Interferie Argentyt położonego w Dąbkach na wykazanie faktu zakwalifikowania tego obiektu do XIV kategorii obiektów budowlanych tj. budynków zakwaterowania turystycznego i rekreacyjnego.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

b. dokonanie ponownej oceny, badania ofert i odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum A.W. Sp. z o.o., Eksa Sp. z o.o.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PAGMA-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 marca 2024 r. (pismo z dnia 18 marca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: A.W. Sp. z o.o. – Lider konsorcjum z siedzibą w Warszawie oraz EKSA Sp. z o.o. – Partner konsorcjum z siedzibą w Łodzi.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2024 r. (pismo z dnia 19 marca 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. (pismo z dnia 18 marca 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 8 marca 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: