Sygn. akt: KIO 757/24, KIO 770/27, KIO 776/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 7 marca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (sygn. akt KIO 757/24),

B.w dniu 8 marca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz (sygn. akt KIO 770/24),

C.w dniu 8 marca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra (sygn. akt KIO 776/24),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa** Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa

przy udziale uczestnika po stornie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 757/24, sygn. akt KIO 770/24 Wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra

postanawia:

KIO 757/24

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy Suntar Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

KIO 770/24

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy Immitis Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

KIO 776/24

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. kwoty15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 757/24, KIO 770/24, KIO 776/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, w trybie podstawowym na *zakup i dostawę komputerów przenośnych i monitorów komputerowych* (nr postępowania *DPiZP.2610.10.2023*), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.08.2023 r., S/165 520060-2024, wniesione zostały wobec czynności odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania na część 2 zamówienia, w dniu 7 i 8 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: Suntar Sp. z o.o. z/s w Tarnowie (sygn. akt KIO 757/24), Immitis Sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 770/24) GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze (sygn. akt 776/24).

Odwołujący w sprawie KIO 757/24zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na przyjęcie, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia bądź wykonawca nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny złożonych ofert.

Zamawiający w dniu 21.03.2024 r złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy informując jednocześnie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący w sprawie KIO 770/24 zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę wobec złożenia przez niego wyjaśnień „ogólnych i nieobejmujących wszystkich wymaganych wyliczeń, wyjaśnień i dowodów, które potwierdzałyby rentowność oferty i mogły przekonać, że jest to cena na poziomie rynkowym, która obejmuje wszystkie elementy składające się na zakres zamówienia", w sytuacji, w której:

1) wątpliwości stanowiące podstawę odrzucenia oferty nie znalazły odzwierciedlenia w treści lakonicznego i sztampowego wezwania do wyjaśnień, zaś złożone wyjaśnienia w pełni odpowiadały treści wezwania i odnosiły się do wszystkich wskazanych w nich zagadnień, zaś Zamawiający nie wezwał do ich uzupełnienia ani złożenia dalszych wyjaśnień,
2) elementy cenotwórcze związane z realizacją zamówienia budzące wątpliwości Zamawiającego, nie stanowią istotnych składowych ceny ofertowej,
3) złożone wyjaśnienia i załączone do nich dowody w dostateczny sposób uzasadniają zaoferowaną cenę i jej istotne części składowe, potwierdzając możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

2. art. 255 pkt 2 PZP poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, iż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i mieściła się w granicach kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia, co wykluczało możliwość unieważnienia postępowania w oparciu o wskazaną podstawę prawną.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny złożonych ofert.

Zamawiający w dniu 21.03.2024 r złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy informując jednocześnie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący w sprawie KIO 776/24 zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. Art. 16 Ustawy Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, zasady uczciwej konkurencji i zasady przejrzystości;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty w zakresie cz. 2 mimo, że przesłanka odrzucenia nie miała miejsca;
3. Art. 255 pkt 2 poprzez unieważnienie postępowania w zakresie cz. 2 postępowania mimo braku przesłanek unieważnienia, ponieważ oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz czynności

odrzucenia oferty Odwołującego i dokonania ponownej oceny złożonych ofert.

Zamawiający w dniu 21.03.2024 r złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy informując jednocześnie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwoty uiszczonych wpisów, tj. 15.000 zł w każdej ze spraw połączonych do wspólnego rozpoznania.

Przewodnicząca:……