

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę: **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. w Warszawie**

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzący działalność gospodarczą jako Konsulting J.W. oraz B.S. prowadzący działalność gospodarczą jako B.S. Netprint S.C. ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 725/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D.

w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „DOSTAWA FABRYCZNIE NOWYCH MATERIAŁÓW EKSPLOATACYJNYCH ORAZ CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO URZĄDZEŃ BIUROW” postępowania: 5/DZZ/2024, dalej jako: „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonym, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 17 stycznia 2024 roku pod numerem ogłoszenia 33807-2024.

W dniu 4 marca 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie** (zwanego dalej Odwołującym) wobec zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia dokumentów przedmiotowych złożonych przez następujących wykonawców:

- firmę Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu (dalej jako „Netprint”)
- firmę Komax9 sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „Komax9”) oraz

- z ostrożności, uznania że firma ZUMAR Z.G. z siedzibą w Tczewie

(dalej jako „Zumar”) nieskutecznie dokonała zastrzeżenia wyłącznie z powodu niedołączenia przedmiotowych dokumentów z testów bez ustalenia, że uzasadnienie to nie jest wystarczające dla uznania, że dokumenty te mogą być uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały przepisy:

- a) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako: „uznk”, poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów przedmiotowych złożonych przez firmę Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz firmę Komax9 sp. z o.o. mimo, że dokumenty te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa,
- b) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji i udostępnienia ich Odwołującemu, co zakłóci uczciwą konkurencję na rynku wykonawców ubiegających się m.in. o niniejsze zamówienie i uniemożliwi Odwołującemu skorzystanie w przyszłości ze środków ochrony prawnej,
- c) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako

tajemnica przedsiębiorstwa informacji mimo, że wykonawcy w terminie wskazanym w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nie wykazali, że zastrzegane przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

d)art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 1, w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez uznanie, że zastrzeżenie dokumentów dokonane przez wykonawcę ZUMAR Z.G. jest nieskuteczne wyłącznie z powodu niedołączenia dokumentów, podczas

gdy Zamawiający powinien przeanalizować treść uzasadnienia zastrzeżenia i dodatkowo uznać, że zawarta w nim argumentacja nie pozwala uznać, że dokumenty przedmiotowe stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1)nakazanie Zamawiającemu odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez wykonawców, Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz Komax9 sp. z o.o. i przekazanie ich Odwołującemu, w szczególności dokumentów przedmiotowych złożonych w Postępowaniu;
- 2)nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia uzasadnienia uznania bezskuteczności zastrzeżenia dokonanego przez ZUMAR Z.G. o wskazanie, że Wykonawca ten w przekazanym Zamawiającego uzasadnieniu nie wykazał, że raporty, które zamierza utajnić stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 3)zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

W dniu 8 marca 2024 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.W. prowadzący działalność gospodarczą jako Konsulting J.W. oraz B.S. prowadzący działalność gospodarczą jako B.S. Netprint S.C. ul. Unii Europejskiej 10 32-600 Oświęcim zwani dalej Przystępującym.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Zamawiający, pismem z dnia 12 marca 2024 roku poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego przypadku braku sprzeciwu Przystępującego.

W dniu 18 marca 2024 roku Przystępujący złożył pisemne stanowisko oświadczając, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości, zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: