

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. z siedzibą w Biszczu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rudnik

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. z siedzibą w Biszczu kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 795/24

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę Z.Ć. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Hydrauliczno - Budowlanych Z.Ć. z siedzibą w Biszczu (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Rudnik”, nr postępowania IZ.271.2.2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego Gminę Rudnik (dalej jako „zamawiający”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00233721/01 w dniu 6 marca 2024 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie warunków zamówienia dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nadmierny oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim zamawiający wymaga przydomowych oczyszczalni ścieków pracujących w technologii osadu czynnego oraz złoża biologicznego, podczas gdy wymóg złoża biologicznego nie jest uzasadniony względami obiektywnymi i słusznym interesem zamawiającego i prowadzi do ograniczenia liczby wykonawców mogących złożyć oferty w postępowaniu do wykonawców dysponujących przydomowymi oczyszczalniami ścieków pracującymi w technologii ze złożem biologicznym i nieuzasadnionego wyłączeniu z możliwości udziału w postępowaniu innych wykonawców zdolnych w sposób prawidłowy wykonać zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia poprzez usunięcie wymogu złoża biologicznego.

W dniu 15 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych

w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili

do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym

po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze,

orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: