

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PBI sp. j. S.B., T.R. z siedzibą w Częstochowie oraz SARPI Dąbrowa Górnica sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony z siedzibą w Częstochowie  
Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Bełchatowie, wnoszący przystąpienie do postępowania odwoławczego

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PBI sp. j. S.B., T.R. z siedzibą w Częstochowie oraz SARPI Dąbrowa Górnica sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) stanowiącej uiszczonej wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Miejski Szpital Zespolony z siedzibą w Częstochowie (dalej: „Zamawiający” lub „Miejski Szpital Zespolony”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi odbioru, załadunku, transportu i utylizacji odpadów medycznych wytworzonych w obiektach SP ZOZ Miejskiego Szpitala Zespolonego w Częstochowie” (Numer referencyjny: MSZ/ZP/PN/10/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 222-701125.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

6 marca 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PBI sp. j. S.B., T.R. z siedzibą w Częstochowie oraz SARPI Dąbrowa Górnica sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum PBI”) wnieśli odwołanie od:

- 1) zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Bełchatowie (dalej: „Konsorcjum ECO-ABC”), mimo że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia ze względu na naruszenie zasady bliskości unormowanej w art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.);
  - 2) zaniechania przez Zamawiającego należytego badania i oceny ofert, a w konsekwencji od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ECO-ABC;
  - 3) zaniechania przez Zamawiającego udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania.
- Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.) poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum ECO-ABC, mimo że oferta tego wykonawcy została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej ze względu na fakt, że wykonawca wykazał

dostępną mu czynną instalację do unieszkodliwiania odpadów medycznych zakaźnych niezgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.), tj.: (i) znajdującą się na terenie województwa łódzkiego, a zatem innego niż województwo śląskie (województwo, na obszarze którego zostały wytworzone zakaźne odpady medyczne), (ii) na terenie województwa śląskiego istnieją instalacje do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych i mają one wolne moce przerobowe, a (iii) odległość od miejsca wytwarzania zakaźnych odpadów medycznych do instalacji dostępnej temu wykonawcy na obszarze innego województwa niż województwo śląskie jest większa niż odległość od miejsca wytwarzania odpadów do instalacji do unieszkodliwiania zakaźnych odpadów medycznych na obszarze województwa śląskiego;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 3-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.) poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum ECO-ABC, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. z wymaganiem świadczenia usługi zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.);

3)art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez nienależyte badanie i ocenę ofert, a w konsekwencji niezgodny z ustawą Pzp wybór jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum ECO-ABC, mimo że powinna ona zostać odrzucona;

4)art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r., poz. 2434) poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, obejmujących w szczególności ofertę Konsorcjum ECO-ABC oraz korespondencję Zamawiającego z tym wykonawcą, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację działań Zamawiającego.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3)odrzućenie oferty Konsorcjum ECO-ABC,
- 4)udostępnienie Odwołującemu załączników do protokołu postępowania, obejmujących w szczególności ofertę Konsorcjum ECO-ABC oraz korespondencję Zamawiającego z tym wykonawcą.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC sp. z o.o. z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Bełchatowie (dal „Przystępujący”).

W piśmie z dnia 13 marca 2024 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Pismem z dnia 14 marca 2024 r. Konsorcjum ECO-ABC zostało wezwane do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Izba ustaliła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez Miejski Szpital Zespolony w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....