Sygn. akt: KIO 743/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 20 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 marca 2024 r. przez wykonawcę Fluodata Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Fluodata Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 743/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie podstawowym pn. „Dostawa i montaż systemu monitorowania temperatury i wilgotności oraz dostawa urządzeń do systemu monitorowania temperatury i zasilania lodówek" (numer referencyjny: TP-237/23/KT). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 grudnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00560656. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 5 marca 2024 r. wykonawca Fluodata Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ramach części 1 ww. postępowania wobec: a) czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ProGrupa Technologie sp. z o.o., b) zaniechania Zamawiającego w postaci: braku odrzucenia oferty ProGrupa Technologie sp. z o.o. oraz Alab sp. z o.o.; braku wezwania do ProGrupa Technologie sp. z o.o. do poprawienia nieprawidłowo złożonego pełnomocnictwa; c) albo ewentualnie na zaniechanie unieważnienia cz. 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny, obejmowała wykonanie całego przedmiotu zamówienia, a złożona kalkulacja ceny oferty potwierdzała realność zaoferowanej ceny, za zrealizowanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, natomiast wyjaśnienia złożone zostały w korelacji z zakresem wezwania do wyjaśnień oferty;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ProGrupa Technologie sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z niezgodnością treści oferty tego podmiotu z warunkami zamówienia co skutkowało bezzasadnym wyborem oferty ProGrupa Technologia sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w cz. 1 postępowania;

3.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania ProGrupa Technologie sp. z o.o. do poprawienia pełnomocnictwa, które zostało złożone w nieprawidłowej formie, ze względu na fakt, że zgodność cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa w postaci papierowej została poświadczona przez pełnomocnika, podczas gdy zgodnie z przepisami oraz wymogami SWZ, poświadczenia tego powinien dokonać mocodawca;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Alab sp. z o.o. pomimo zaoferowania przez ten podmiot świadczenia niezgodnego z warunkami zamówienia.

ewentualnie naruszenie:

5.art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 w zw. z art. 99 ust. 1 oraz 286 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania i brak unieważnienia cz. 1 postępowania pomimo że obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego, ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, przy jednoczesnym zaniechaniu zmiany treści SWZ w sposób odzwierciedlający oczekiwane przez Zamawiającego świadczenie co było uzasadnione choćby przejrzystością Postępowania czego wynikiem było złożenie w cz. 1 postępowania przez wykonawców ofert nieporównywalnych, których ocena – porównanie w sposób obiektywny jest niemożliwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz: a) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 29 lutego 2024 r. w postaci odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz: b) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 29 lutego 2024 r. w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty ProGrupa Technologie sp. z o.o., c) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, d) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ProGrupa Technologia sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z niezgodnością złożonej oferty z warunkami zamówienia; e) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Alab sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z niezgodnością złożonej oferty z warunkami zamówienia, ewentualnie, f) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia cz. 1 postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 266 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 6 marca 2024 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 13 marca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnienia odwołanie w całości.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..