Sygn. akt: KIO 711/24 Warszawa, 20 marca 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 04 marca 2024 r. przez Odwołującego Hospital Service sp. z o.o. (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu (ul. Batorego 17/19, 87-100 Toruń)

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

- Clar System S.A. (ul. Klemensa Janickiego 20B, 60-542 Poznań),
- Niro sp. z o.o. (ul. Ścinawska 37, 59-300 Lublin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Hospital Service sp. z o.o. (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 711/24

Uzasadnienie

Zamawiający Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług w zakresie utrzymania czystości, higieny, porządku".

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane 21 lutego 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 108730-2024.

Odwołujący Hospital Service sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 112 ust. 1 i 2 pkt 3 w zw. z art. 116 oraz w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ustalenie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie) w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,

2)art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę.

3)art. 433 pkt 2 i art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 5 i art. 353(1) kodeksu cywilnego w zw. z art. 473 § 1 k.c. w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 484 § 2 k.c. oraz art. 58 kc poprzez ustanowienie w treści projektu umowy maksymalnej wysokości kar umownych w wysokości odpowiadającej 25% wartości wynagrodzenia brutto,

4)art. 436 pkt 4 ppkt b i art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w zw. z art. art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez określenie terminu zmiany wynagrodzenia w sposób niejednoznaczny, niepewny oraz umożliwiających wprowadzenie ww. zmiany wynagrodzenia w terminie późniejszym niż termin wejścia w życie przepisów regulujących wysokość płac i stawek minimalnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1)ustalenie warunku udziału w postepowaniu dotyczącego doświadczenia w sposób związany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz zmianę treści dokumentów zamówienia; zastąpienie dotychczasowej treści warunków określonym w rozdz. VII pkt 2 ppkt 4 SWZ, warunkami np. o treści:

Zamawiający, uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń

powtarzających się lub ciągłych należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, przez okres min. 12 miesięcy co najmniej 2 usługi (usługi w zakresie utrzymania czystości i higieny w tym bloków operacyjnych, czynności pomocniczych przy pacjencie, dla placówek wieloprofilowych świadczących usługi medyczne) o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 zł brutto rocznie każda usługa.

2)wprowadzenie zmian do treści SWZ, w tym w szczególności zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznej i konkretnej informacji pozwalającej na obliczenie ceny ofertowej, w tym w szczególności:

a) nadanie Załącznikowi nr 17 do SWZ treści, z której w sposób pewny i jednoznaczny będzie wynikać, które m^2 podlegają usłudze, a które m^2 nie podlegają usłudze;

b) sformułowanie treści Załącznika nr 12 do SWZ w sposób precyzyjny i dający Wykonawcy możliwość rzetelnej wyceny przedmiotowej usługi poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia informacji co do:

a)godzin, w których wykonawca ma realizować usługę np. całodobowo lub przez 12 godzin od - do lub w inny sposób;

b)rozpisania etatów - określenia ich dostępności dla Zamawiającego;

c)opisu lub wykazu środków chemicznych i innych środków np. worków na śmieci, które mają być wykorzystywane do realizacji zamówienia;

d)miejsca gromadzenia odpadów;

e)sposobu i częstotliwości odśnieżania.

f)wskazania dokładnych wymagań w zakresie przycinana drzew i krzewów, poprzez wskazanie ich ilości i częstotliwości z jaką ma być wykonane,

3)zmianę postanowienia § 9 ust. 13 wzoru umowy na przykład w następujący sposób: Łączna maksymalna wysokość kar umownych dochodzonych przez Zamawiającego od Wykonawcy na podstawie postanowień niniejszej Umowy nie może przekroczyć 15% wartości umowy brutto, określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.

4)zmianę postanowienia § 15 ust. 11 wzoru umowy na przykład w następujący sposób: Zmiana wysokości wynagrodzenia, o której mowa w ust. 1, będzie obowiązywała Strony od daty wejścia w życie przepisów zmieniających, o których mowa w art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

19 marca 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..