

Warszawa, 19 marca 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **19 marca 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **12 marca 2024 r.**

przez wykonawcę: **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku* (ZP/2501/12/24)

prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku* (ZP/2501/12/24). Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 lutego 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00101214. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

12 marca 2024 r. ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrze {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od wyboru 7 marca 2024 r. przez Zamawiającego w części nr 5 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Bialmed”}, zamiast odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Bialmedu jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Odrzucenia oferty Bialmedu.

3. Powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty.

19 marca 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uznaje je za w całości zasadne.

Zamawiający nadmienił, że w związku z tym już 13 marca 2024 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz odrzucił ofertę Bialmedu i unieważnił postępowanie w tej części zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp, gdyż cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W szczególności nie stoi temu na przeszkodzie unieważnienie przez Zamawiającego prowadzonego postępowania, która to czynność nie mogłaby być przedmiotem rozpoznania w tej sprawie, gdyż wymaga wniesienia odrębnego odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.