Sygn. akt: KIO 768/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 marca 2024 r przez wykonawcę PBW INŻYNIERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strzegomska 142A, w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego Gmina Wrocław z siedzibą we Wrocławiu, pl. Nowy Targ 1-8 i Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Na Grobli 19 reprezentowani przez: Wrocławskie Inwestycje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ofiar Oświęcimskich 36

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PBW INŻYNIERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strzegomska 142A tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 768/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: 07210 Przebudowa ul. Reymonta na odcinku od wiaduktu PKP do mostu Osobowickiego we Wrocławiu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 231/2023 727147-2023.

W dniu 1 marca 2024 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty Biprogeo-Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy.

W dniu 8 marca 2024 r. wykonawca PBW INŻYNIERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Strzegomska 142A wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez dwóch członków zarządu. Do odwołania dołączono dowód przekazania go zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 ustawy przez uznanie, że oferta Biprogeo - Projekt Sp. z o.o. stanowi ofertę najkorzystniejszą, a tym samym względem niej należy dokonać oceny adekwatności środków, które zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podczas, gdy zamawiający w sposób nieuprawniony przyznał ww. ofercie maksymalną liczbę punktów w ramach kryterium Doświadczenie projektanta w specjalności drogowej pomimo tego, że za spełniające ww. kryterium nie może być uznane przynajmniej jedno z zadań podanych przez oferenta, a tym samym prawidłowe i pełne badanie i ocena ofert złożonych w postępowaniu powinno prowadzić do uznania oferty odwołującego za najkorzystniejszą, co doprowadziło do zaniechania kontynuowania postępowania z udziałem odwołującego;

2.art. 254 pkt 2 w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy przez unieważnienie postępowania ze względu na to, że koszt oferty Biprogeo – Projekt Sp. z o.o. przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy oferta ta nie była najkorzystniejszą złożoną w postępowaniu, co doprowadziło do bezpodstawnego zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia;

oraz z ostrożności procesowej:

3.art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Biprogeo - Projekt Sp. z o. o. i odrzucenia jego oferty pomimo tego, że oferent ten przedstawił w swojej ofercie informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, co wpłynęło na przeprowadzoną przez zamawiającego ocenę ofert i doprowadziło do uznania tej oferty za najkorzystniejszą pomimo tego, że taką nie była.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości przez nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 1 marca 2024 r.,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem obowiązku przyznania oferentowi Biprogeo - Projekt Sp. z o.o. nie więcej niż 15 punków w miejsce 20 punktów w kryterium Doświadczenie Projektanta w specjalności drogowej

lub - z ostrożności procesowej
3.wykluczenia oferty Biprogeo - Projekt Sp. z o.o.
Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił w terminie wynikającym z art. 525 ustawy.
W dniu 14 marca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania.
W dniu 18 marca 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie.
Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 19 marca 2024 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący zaś oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….