

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2024 r. przez wykonawcę Lunatec Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie,

w postępowaniu prowadzonym Miejską Areną Kultury i Sportu Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 739/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejska Arena Kultury i Sportu Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zaprojektowanie i wykonanie roboty budowlanej dotyczącej przebudowy oświetlenia hali widowiskowo – sportowej ATLAS ARENA w Łodzi przy al. Bandurskiego*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 stycznia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00007516.

W dniu 5 marca 2024 r. wykonawca Lunatec Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty i zaniechania jej wyboru jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący wykazał, że podmiot trzeci - OZE Solution s.a., na którego zasobach polega Odwołujący w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4) SWZ nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp;
- 2) ewentualnie art. 122 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do zastąpienia w terminie określonym przez Zamawiającego OZE Solution s.a. innym podmiotem lub podmiotami albo do wykazania, że Odwołujący samodzielnie spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący potwierdził, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ;
- 4) ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu robót, potwierdzającego, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że Odwołujący w terminie określonym przez Zamawiającego przedstawił podmiotowe środki dowodowe potwierdzające, że Odwołujący spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru Optima Centrum Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie wezwania Odwołującego na podstawie art. 122 ustawy Pzp zastąpienia OZE Solution s.a. innym podmiotem lub samodzielnie wykazanie spełniania warunku, ewentualnie wezwanie Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu robót.

W dniu 13 marca 2024 r. do akt sprawy wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Do wniosku Odwołujący załączył informację z 11 marca 2024 r. o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, w której Zamawiający poinformował również, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że wobec dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej przestał istnieć substrat zaskarżenia, co powoduje, że dalsze postępowanie stało się z będnę. W związku z tym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: