

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18.03.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 18 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę Solve Medical sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Międzyrzecki Sp. z o. o. z siedzibą w Międzyrzeczu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Solve Medical sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku kwoty

13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 730/24

Uzasadnienie

Szpital Międzyrzecki sp. z o. o. siedzibą w Międzyrzeczu, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: *Dostawa aparatów RTG oraz Tomografu Komputerowego do użytku dla Szpitala Międzyrzeckiego Sp. z o. o. w Międzyrzeczu. Dostawa przedmiotu zamówienia dotowana ze Skarbu Państwa – Ministerstwo Zdrowia – Fundusz Medyczny na finansowanie realizacji inwestycji pn.: Dopuszaenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz pracowni diagnostycznych w tym pracowni RTG oraz modernizacja i przebudowa laboratorium diagnostycznego, znak sprawy: ZP/N/03/24*, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 39/2024 114734-2024 w dniu 23 lutego 2024 r.

Wykonawca – Solve Medical sp. z o. o. z siedzibą w Białymstoku, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 4 marca 2024 r. wniósł w przedmiotowym postępowaniu odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób wskazujący na rozwiązania jednego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, niezapewniający najlepszej jakości dostaw;

2) sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

W tym zakresie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie sposobu oceny ofert w kryterium parametry techniczne w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji;

2) art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp w wyniku wadliwego przygotowania Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje rozwiązania techniczne charakterystyczne dla jednego producenta, nie mające znaczenia ani walorów diagnostycznych w konsekwencji uniemożliwiają innym wykonawcom, w tym Odwołującemu złożenie ważnej oferty,

3) art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez taki dobór parametrów granicznych, określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz

uzyskania najlepszych efektów zamówienia,

4) art. 242 ust. 1 i 2 ustawy Pzp gdyż parametry ocenianie w ramach kryterium oceny ofert nie są kryteriami jakościowymi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich zakwestionowanych zapisów, zgodnie z żądaniami i wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia, a także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Dnia 12 marca 2024 r. Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której częściowo uwzględnił stanowisko Odwołującego i poinformował o modyfikacji treści SWZ zgodnie z propozycją zawartą w treści odwołania. Ponadto Zamawiający poinformował o dokonaniu innych modyfikacji treści SWZ dokonanych w zakresie kwestionowanych w odwołaniu parametrów urządzeń. W pozostałym zakresie Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 16 marca 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył, na podstawie art. 520 ustawy PZP, oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1*

pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym złożył przed otwarciem rozprawy skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze fakt, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: