Sygn. akt: KIO 731/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę Skamex spółkę akcyjną z siedzibą w Łodzi przy ul. Częstochowskiej 38/52 (93-121 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przy ul. Roentgena 5 (02-781 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Neomed Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie przy ul. Orężnej 6a (05-501 Piaseczno)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Skamex spółki akcyjnej z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 731/24

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Onkologii im. M.S. – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę wyrobów medycznych oraz narzędzi chirurgicznych* o numerze referencyjnym: PN-213/23/KT, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2023 r., pod numerem 2023/S 198-618823.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 4 marca 2024 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w zakresie pakietu nr 4 zamówienia i zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz firmy Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach w zakresie pakietu nr 4, mimo iż oferty te nie spełniają wymagań zamawiającego określonych w dokumentach postępowania;

2) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawców Neomed oraz Sinmed.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 4;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Neomed Polska Sp. z o.o. oraz Sinmed Sp. z o.o. i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zwany dalej: „przystępującym”. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego

przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 13 marca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący w dniu 14 marca 2024 r. złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o tym, że nie wnosi sprzeciwu wobec decyzji zamawiającego z dnia 13 marca 2024 r. polegającej na uwzględnieniu odwołania w całości.

Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu od tej czynności.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..…….