Sygn. akt: KIO 700/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Małgorzata Jodłowska
Monika Kawa-Ogorzałek
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę MDP Polska ITS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez centralnego zamawiającego: Centrum Obsługi Administracji Rządowej

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,
B.wykonawcy IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy,
C.wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 700/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej (centralny zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *„Dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej",* nr referencyjny: WIP.261.3.2024.NP, dalej zwane: „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ 114857-2024 z dnia 23 lutego 2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 29 lutego 2024 r. Odwołujący - MDP Polska ITS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (Załączniku nr 2 do SWZ), w zakresie:

1)wymagania, aby spełnienie wymagań gwarancyjnych dla monitorów w zakresie gwarancji wykonawca mógł wykazać jedynie oświadczeniem producenta zaoferowanych urządzeń, co dotyczy Części 3 – monitor typ 1, typ 2, typ 3, typ 4, typ 5, typ 6, typ 7, typ 8, typ 11, typ 13;
2)wymagania, aby spełnienie wymagań gwarancyjnych dla w/w laptopów w zakresie gwarancji wykonawca mógł wykazać jedynie oświadczeniem producenta zaoferowanych urządzeń, co dotyczy Części 4 – laptop typ 1, typ 2, typ 3, typ 4, typ 5, typ 6, typ 7, typ 8, typ 9.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 99 ust.4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę Załączniku nr 2 do SWZ w zakresie „Warunki gwarancji":

1)w Części 3 – dla monitora typ 1, typ 2, typ 3, typ 4, typ 5, typ 6, typ 7, typ 8, typ 11, typ 13;

2)w Części 4 – dla laptopa typ 1, typ 2, typ 3, typ 4, typ 5, typ 6, typ 7, typ 8, typ 9;

w następujący sposób: „*Do oferty należy załączyć oświadczenie producenta lub inny dokument potwierdzający powyższe wymagania dotyczące gwarancji. W przypadku załączenia „innego dokumentu" wraz z ofertą, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia wraz z dostawą wydruku ze strony producenta potwierdzającego, że dostarczony sprzęt będzie objęty gwarancją producenta. Do oferty należy załączyć także certyfikat ISO 9001 lub równoważny dotyczący usług serwisu urządzeń*.".

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ realizacja zamówienia w Części 3 i 4 jakim jest dostawa monitorów i laptopów leży w zakresie ekonomicznego interesu Odwołującego. Tymczasem, zaskarżone warunki przedmiotowe wprowadzają istotne ograniczenie konkurencji, które uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty, względnie uniemożliwiają złożenie oferty na poziomie cen zapewniających możność nawiązania skutecznej konkurencji z innymi wykonawcami.

W ustawowym terminie do akt wpłynęły zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,wykonawcy IMMITIS sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, wykonawcy Suntar sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

W dniu 13 marca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania stawili się Odwołujący oraz Zamawiający. Żaden z przystępujących nie stawił się, zaś w aktach sprawy znajdują się potwierdzenia przesłania zawiadomień o terminie posiedzenia Izby zgodnie z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), tj. na adresy poczty elektronicznej wskazane w zgłoszeniach przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 1 oraz 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnicy, którzy przystąpili po jego stronie nie wnieśli sprzeciwu, o czym świadczy fakt niestawienia się na wyznaczone posiedzenie Izby. Powyższe wyczerpuje dyspozycję art. 568 pkt 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba ponadto orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec obowiązku wzajemnego zniesienia kosztów, brak było podstaw do uwzględnienia wniosków o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, o których § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, jakie złożyły strony. Wzajemnie zniesienie kosztów oznacza, że każda

ze stron ponosi koszty związane z postępowaniem odwoławczym we własnym zakresie,

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……

……

……