

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 marzec 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 marca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2024 r. przez odwołującego: **Hospital Service Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. z/s w Świętochłowicach** (ul. Chorzowska 38, 41605 Świętochłowice),

- przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): **EVER Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie**, **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie** oraz **EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie** (ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa) zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

Jmorzyć postępowanie odwoławcze;

Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego: **Hospital Service Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50304 Wrocław) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonej przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 686/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2024 r. przez wykonawcę: **Hospital Service Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach Sp. z o.o. z/s w Świętochłowicach**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Świadczenie kompleksowej usługi w zakresie utrzymania czystości z uwzględnieniem dezynfekcji powierzchni w obiektach Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach sp. z o.o., transportu wewnątrzszpitalnego, usług pomocniczych w oddziałach Szpitala oraz obsługi pomieszczeń dystrybucji posiłków”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dz. Urz. UE w dniu 20.02.2024 r. pod numerem 00775234-2023.

Wykonawca podał, że (...) zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w SWZ;
- 2) art. 246 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wprowadzenia w kryterium oceny ofert kryteriów pozacenowych,
- 3) art. 433 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości nadmiernego ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego;
- 4) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe opisanie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów;
- 5) art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego progu procentowego wartości pierwotnej umowy przy stosowaniu procedury zmiany umowy.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Odwołujący oświadczył, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z

przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie (pismo z dnia 7/03/24) zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (Konsorcjum): EVER Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie, EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z /s w Warszawie oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania. W punkcie II wym. pisma podał: *„Przystępujący ma interes w uzyskaniu korzystnego rozstrzygnięcia przez Zamawiającego, tj. oddalenia odwołania. Przystępujący jest Wykonawcą, który zamierza wziąć udział w przedmiotowym postępowaniu. Kwestionowana przez Odwołującego treść dokumentów zamówienia nie narusza w ocenie Przystępującego przepisów ustawy Pzp. Zdaniem Przystępującego, Odwołujący żądając zaostreżenia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert, zmierza de facto do bezzasadnego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji niniejszego zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały bowiem określone przez Zamawiającego zgodnie z ustawą Pzp oraz proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia. Nie ma tym samym żadnych obiektywnych podstaw do ich zaostreżenia oraz ingerowania w świadome potrzeby i preferencje Zamawiającego. W interesie Przystępującego leży uzyskanie rozstrzygnięcia korzystnego dla Zamawiającego, polegającego na oddaleniu zarzutów odwołania w całości. Uwzględnienie postawionych zarzutów i związanych z nimi żądań skutkowałoby zaostreżeniem warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert co mogłoby uniemożliwić Przystępującemu złożenie oferty. Przystępujący tym samym utraciłby szansę na uzyskanie zamówienia, a co za tym idzie osiągnięcie korzyści związanej z potencjalnym zyskiem z tytułu jego wykonania.(...)”*

Odwołujący w piśmie z dnia 14/03/24) oświadczył: „Na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (...) oświadczamy, że wycofujemy złożone odwołanie w przedmiotowej sprawie”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 14 marca 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 20 marca 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba - zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 cytowanej ustawy - postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....