Sygn. akt:KIO 755/24
KIO 758/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 7 marca 2024 r. przez wykonawcę **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** (sygn. akt: KIO 755/24),

B.w dniu 7 marca 2024 r. przez wykonawcę **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce**(sygn. akt: KIO 758/24),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**
Uczestnik po stronie odwołującego: wykonawca **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce**zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 755/24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze w obu sprawach,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania,

4.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 5 000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce** tytułem nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 755/24
KIO 758/24

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawieprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zabudowa urządzeń SDIP granica IZ Olsztyn – Jamielnik na lk 353” w ramach projektu pn. „Zabudowa Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej – etap I” (numer postępowania 9090/IREZA2/01837/00667/24/P). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 117828-2024 w dniu 26.02.2024 r.

KIO 755/24

W dniu 7 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcęSprint S.A. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący Sprint"), wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący Sprint zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadniony potrzebą obiektywnej oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 99 ust. 2 i ust. 4 ustawy Pzp poprzez określenie w opisie przedmiotu zamówienia wymogu posiadania przez wykonawcę wdrożonego i aktywnego systemu ISO/TS22163, który to wymóg nie jest proporcjonalny do celów zamówienia i który może utrudniać uczciwą konkurencję

W związku z powyższym Odwołujący Sprint wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania zmiany pkt 8.6.1 IDD poprzez usunięcie z jego treści następujących wymagań:

a. wymóg, aby zadania były związane z budową lub przebudową linii kolejowej;

b. wymóg, aby w ramach każdego zadania wykonawca zaprojektował, dostarczył, zainstalował i uruchomił urządzenia rozgłoszeniowe oraz sygnalizacji czasu na minimum 3 stacjach kolejowych;

c. wymóg, aby wartość każdego zadania wynosiła minimum 6 mln zł brutto.

2) dokonanie zmiany pkt 2.10 OPZ poprzez usunięcie z jego treści wymagania, aby Wykonawca posiadał wdrożony i

aktywny system ISO/TS22163.
Odwołujący Sprint wskazał, żejako podmiot świadczący usługi objęte przedmiotem zamówienia posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Wskutek określonych przez Zamawiającego, z naruszeniem przepisów ustawy Pzp warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący Sprint pozbawiony jest możliwości ubiegania się o zamówienia, a w konsekwencji jego uzyskania. Sytuacja ta prowadzi do możliwości powstania szkody po stronie Odwołującego Sprint.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący Sprint uzyskał w dniu 26 lutego 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 marca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący Sprint prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
KIO 758/24
W dniu 7 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce(dalej: „Odwołujący MAXTO") wobecczynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami (dalej „SWZ") oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.
Odwołujący MAXTO zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej opisanego w pkt 8.6.1 IDW w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nieumożliwiający oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
2) art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej opisanego w pkt 8.6.1 IDW w sposób, który nie określa niezbędnych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia, umożliwiających realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, lecz w sposób nadmierny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i zbędny;
3) art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.
W związku z powyższym Odwołujący MAXTO wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania,
2) nakazanie Zamawiającemu treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.
Odwołujący MAXTO wskazał, żew wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący MAXTO jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkoda ta wynika z faktu, że kwestionowane postanowienia SWZ, w tym opis warunków udziału w Postępowaniu, uniemożliwiają Odwołującemu MAXTO złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców, naruszenia uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący MAXTO uzyskał w dniu 26 lutego 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 marca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Pismem z dnia 12 marca 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołania wniesione przez Odwołującego Sprint oraz Odwołującego MAXTO i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego Sprint w sprawie o sygn. akt: KIO 755/24 przystąpił wykonawca MAXTO. Izba ustaliła nadto, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego w obu sprawach po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
Wtych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w obu sprawach bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołań.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obu sprawach.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotów Odwołującemu Sprint oraz Odwołującemu MAXTO z rachunku Urzędu kwot uiszczonych tytułem wpisów od odwołań. Ponadto Izba nakazała zwrot z rachunku Urzędu na rzecz Odwołującego MAXTO kwoty 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) z tytułu nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**