

Sygn. akt: KIO 707/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14.03.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 marca 2024 r. przez wykonawcę Creotech Instruments S. A. z siedzibą w Piasecznie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Agencja Żeglugi Powietrznej

przy udziale uczestnika postępowania, wykonawcy Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Creotech Instruments S. A. z siedzibą w Piasecznie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 707/24

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa infrastruktury pozwalającej na monitorowanie operacji bezzałogowych statków powietrznych, numer: 238/PAZP/2022/AZP.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 21 listopada 2023 r. pod numerem 2023/224-707606.

W dniu 4 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Creotech Instruments S. A. z siedzibą w Piasecznie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INNERGO SYSTEMS Sp. z o.o. w sytuacji w której oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w związku z tym, że odbiorniki ADS-B FLARM przez niego zaoferowane nie spełniają szeregu wymagań SWZ określonych w OPZ;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty pomimo nieuzupełnienia w terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci specyfikacji technicznej/karty katalogowej odbiornika antenowego standardu ADS-B potwierdzającej spełnienie wymagań technicznych w zakresie zasilania szczelności, odporności na temperaturę, wspierania standardów komunikacji dotyczącego urządzenia Aerobits model OGS-2 (zaoferowanego w formularzu oferty), a przedstawienie w uzupełnieniu przedmiotowych środków dowodowych zupełnie innego modelu urządzenia, niż ten objęty pierwotną ofertą;

3.art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 219 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy PZP, co skutkowało naruszeniem art. 204 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INNERGO SYSTEMS Sp. z o.o. w związku z zaniechaniem uznania że w sposób nieuprawniony wykonawca w uzupełnieniu przedmiotowego środka dowodowego dokonał nieuprawnionej zmiany oferty, co skutkowało uznaniem za najkorzystniejszą oferty, która nie posiada tego waloru;

4.art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, co powinno skutkować wyborem jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Innergo Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 13 marca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że:

„Po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym zarzutami sformułowanymi przez Odwołującego, uzasadnieniem tych zarzutów oraz żądaniami określonymi w odwołaniu Zamawiający uwzględni odwołanie i dokona:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Innergo Systems sp. z o.o. dokonanej w dniu 21 lutego 2024 r.,

2. ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.”

Do przedmiotowego pisma Zamawiający załączył również zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W zawiadomieniu tym Zamawiający wskazał, że: *„Zamawiający unieważnia dokonaną w dniu 21 lutego 2024 r. pismem nr AZP.2227.31.1231.2022, czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.”*

Przedmiotowe zawiadomienie zostało opublikowane na platformie przetargowej prowadzonego postępowania w dniu 13.03.2024 r.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność i wrócił tym samym do etapu badania i oceny ofert.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom biorącym udział w przetargu będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniósła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między

stronami.

Przewodniczący: