

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym Gminą Tuchola,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Tuchola – prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa dróg publicznych kategorii gminnej nr 010755C – ul. Kościuszki, 010735C ul. Grunwaldzka (część) i nr 010783C – ul. Piastowska w Tucholi*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 stycznia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00062085/01.

W dniu 4 marca 2024 r. wykonawca PORR S.A. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez C.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Sprzętowo Transportowy C.P.” i zaniechania odrzucenia tej oferty w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania ZST Pawłowski do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty ZST Pawłowski i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, opisanego w pkt 8.1 ppkt 3 SWZ;
- 2) ewentualnie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania ZST Pawłowski do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, opisanego w pkt 8.1 ppkt 3 SWZ;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2b w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty ZST Pawłowski i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w pkt 8.1 ppkt 4.1 SWZ;
- 4) ewentualnie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 118 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania ZST Pawłowski do uzupełnienia wykazu robót w sposób potwierdzający spełnianie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w pkt 8.1 ppkt 4.1 SWZ, w zakresie robót wskazanych w treści warunku udziału;

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego, a w jej następstwie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 marca 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na platformie zakupowej Zamawiającego 6 marca 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 11 marca 2023 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: