

Sygn. akt KIO 684/24 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 marca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 marca 2024 r. przez „SEKRET” Spółka z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „SEKRET” Spółka z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wlkp. wniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 684/24

Uzasadnienie

Zamawiający: PGE Energia Ciepła S.A. z siedzibą w Warszawie Budynek Skylight XII p. przy ul. Złotej 59 prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Świadczenie usługi sprzątnia i utrzymania czystości pomieszczeń, dróg i chodników oraz pielęgnacji zieleni na terenie PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Gorzowie Wlkp.” Ni ogłoszenia 2023/S 208-654551 z dnia 27.10.2023r.

Odwołujący Sekret Sp. z o.o., wniósł odwołanie od czynności wyboru w postępowaniu oferty Konsorcjum w składzie Contact Sp. z o.o. Wędrzyn oraz HR Kopalnie Sp. z o.o. Wilkanowo

Wskazał, że Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechał czynności w postępowaniu, do których był zobowiązany, polegających na:

- 1) wyborze oferty Konsorcjum, zawierającej zmanipulowaną cenę, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy — Konsorcjum, którego oferta zawiera zmanipulowaną cenę i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności wskutek utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
- 3) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Konsorcjum w trybie art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 i 5 PZP w sprawie zaproponowanej ceny świadczenia usług.

Zarzucił naruszenie przepisów PZP, które miały wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj.:

art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2, art. 223 ust. 1, art. 224 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 3, 7 i 8 PZP przez wadliwą ocenę ofert i wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, w szczególności zawiera zmanipulowaną cenę, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty; powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 marca 2024 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania.

Zamawiający uwzględnił zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum w składzie Contact Sp. z o.o. oraz HR Kopalnie Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny względem elementów składowych oferty wykonawcy; w ten sposób, że Zamawiający:

- 1) Unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)Unieważni czynności badania i oceny ofert,

3)Dokona ponownego badania i oceny ofert,

4)Wezwie Konsorcjum w składzie Contact Sp. z o.o. oraz HR Kopalnie Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień odnośnie ceny oferty, w tym dowodów w zakresie jej wyliczenia.

Dnia 12 marca 2024 r. odwołujący cofnął odwołanie w części nieuwzględnionej przez zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofanie pozostałych zarzutów przez Odwołującego.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane przed otwarciem rozprawy, dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: