

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2024 r. przez wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Łąck – Gminny Zakład Komunalny w Łącku**

Uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **NOVUM-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonce, EKO-ERDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Markach**

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcę **Remondis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**,
- 3.znieść w pozostałym zakresie koszty między stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 652/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Łąck – Gminny Zakład Komunalny w Łącku – prowadzi postępowanie, o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór, transport i zagospodarowanie ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych z oczyszczalni ścieków w Łącku i oczyszczalni ścieków w Załdzierzu.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 roku, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 lutego 2024 r. wykonawca Remondis Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Płocku wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w zamówieniu, a dotyczących:

1.czynności oceny ofert w zamówieniu oraz wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: Novum-Plus Sp. z o.o.(Lider), ul. Lipowa 2 A, 05Q20 Zielonka oraz EkaErde Sp. z o.o.(Partner), ul, Lisa Kuli 25, 05-270 Mark (dalej łącznie jako: „Konsorcjum”),

2.błędnej ocenie oferty wyjaśnień z art. 224 ustawy P.z.p., tj. wyjaśnień ws. ceny lub kosztu złożonych przez Konsorcjum w dn. 5.02.2024 r. oraz 13.02.2024 r. oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt oraz jako oferty sprzecznej co do treści z warunkami zamówienia,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu — ewentualnie zaniechania wezwania Konsorcjum do prawidłowego złożenia, względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. pkt 8 oraz art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum podczas, gdy Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

1) posiadania minimum 1 koordynatora umowy,

2) doświadczenia zawodowego poszczególnych pracowników, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia tej oferty jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie, w razie stwierdzenia braku podstaw do uwzględnienia zarzutu z ust. 2 powyżej:

3. art. 239 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, podczas gdy Konsorcjum nie wykazało w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 9 SWZ:

1) posiadania minimum 1 koordynatora umowy,

2) doświadczenia zawodowego poszczególnych pracowników, co w konsekwencji powinno prowadzić do wezwania Konsorcjum do złożenia, względnie do uzupełnienia tego podmiotowego środka dowodowego.

Z uwagi na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty,

2. dokonanie ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty Konsorcjum ze względu na to, że zawiera łącznie niską cenę i koszt oraz została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie, w razie nieuwzględnienia ww. wniosku:

3. wezwanie Konsorcjum do prawidłowego złożenia, względnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób stanowiącego załącznik nr 9 SWZ,

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: NOVUM-PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonce, EKO-ERDE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Markach.

Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2024 roku zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy P.z.p. Zamawiający oświadczył, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, przekazał Krajowej Izbie Odwoławczej pismo informujące o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i okazał stronę internetową, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie w dniu 14 marca 2024 roku zamieszczono informacje o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba

umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający unieważnił czynność, której dotyczą zarzuty odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu przestaje istnieć.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p., umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy P.z.p. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy P.z.p. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy P.z.p. umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy P.z.p.

Przewodnicząca:.....