

Sygn. akt: KIO 635/24

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 14 marca 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2024 r. przez wykonawcę Fudeko S.A. z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Wsparcia Społecznego na Przedwiośniu z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Fudeko S.A. z siedzibą w Gdyni kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 635/24

Uzasadnienie

Centrum Wsparcia Społecznego na Przedwiośniu z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Centrum Wsparcia Społecznego „Na Przedwiośniu” przy ul. Przedwiośnie 1 w Warszawie wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchennych i wyposażenia w okresie od dnia 01.02.2024 r. do dnia 01.2025 r.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 stycznia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2024/BZP 00054080.

W dniu 26 lutego 2024 r. wykonawca Fudeko S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na:

1) niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na wyznaczeniu terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych wbrew regulacji zawartej w art. 8 ust. 4 ustawy Pzp, tj. terminu krótszego niż 2 dni robocze;

ewentualnie,

2) niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającą na wyznaczeniu nieodpowiedniego, tj. zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ustawy Pzp;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 8 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 111 Kodeksu cywilnego poprzez wyznaczenie terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych wbrew regulacji zawartej w art. 8 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 111 Kodeksu cywilnego, tj. terminu krótszego niż 2 dni robocze, podczas gdy zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy Pzp Termin obejmujący dwa lub więcej dni zawiera co najmniej dwa dni robocze,

natomiast zgodnie z art. 111 § 1 KC Termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1) odwołania

2) art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 3 dyrektywy klasycznej (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, dalej jako „Dyrektywa”) poprzez wyznaczenie nieodpowiedniego, zbyt krótkiego terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, naruszającego zasadę proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o:

1) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. b) ustawy Pzp o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

2) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wyznaczenie terminu na dokonanie tej czynności nie krótszego niż 2 pełne dni robocze.

Izba stwierdziła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego wszczętego ww. odwołaniem.

W dniu 12 marca 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia odwołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....