Sygn. akt KIO 742/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2024 r. przez wykonawcę LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzib w Sokołowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskową Akademię Techniczną w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Pawła Pinkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ PINKOWSKI PPHU "ALGA"

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 742/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa środków czystości i higieny", nr ref. 9/DZZ/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 stycznia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00070663.

W postępowaniu tym wykonawca LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie (dalej jal „Odwołujący") w dniu 5 marca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie zadania nr 2 polegających na wadliwym wyborze oferty Wykonawcy P. P. H. U. ALGA P.P. ul. Leśna 18 (63-430 Wąbrzeźno), jako najkorzystniejszej, zaniechaniu odrzucenia tej oferty oraz oferty Wykonawcy e-TAMFOL Jaworska Katarzyna Sękocin Nowy Al. Krakowska 5 (05-090 Warszawa) jako niezgodnych z warunkami zamówienia oraz nieuprawnionym, niezgodnym z przepisami ustawy odrzuceniu oferty Odwołującego Lyreco Polska S.A ul. Sokołowska 33, Sokołów (05- 806 Sokołów), mimo iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy P. P. H. U ALGA P.P. ul. Leśna 18 (63-430 Wąbrzeźno) i wybór tj. oferty jako najkorzystniejszej mimo że wykonawca ten zaoferował nieokreślony produkt, którego nie da się zidentyfikować na podstawie danych zawartych w ofercie, ani ustalić jaki produkt – o jakich parametrach jest zaoferowany, zatem Zamawiający ni wie co będzie przedmiotem umowy jeśli miałoby dojść do jej podpisania;

2.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy e- TAMFOL Jaworska Katarzyna Sękocin Nowy Al. Krakowska 5 (05-090 Warszawa) z postępowania w zakresie zadania nr. 2, mimo że Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z parametrami wymaganymi przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. 1A do specyfikacji warunków zamówienia.

3.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione odrzucenie z postępowania oferty Wykonawcy Lyreco Polska S.A., jako niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia, mimo że produkt zaoferowany w pozycji 5 formularza spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego;

4.Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – nierówne traktowanie wykonawców i zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści złożonej oferty Odwołującego, który wskazał w ofercie że produkt spełnia wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, a do oceny przyjął bliżej nieokreślone informacje pochodzące z nieujawnionych źródeł, których nie skonfrontował z Wykonawcą, który w ofercie złożył jednoznaczne oświadczenie o spełnianiu wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, a jednocześnie wzywał do wyjaśnień treści oferty innych wykonawców lub uznawał same oświadczenia składane przez Wykonawców na wezwania bez ich weryfikacji ze źródeł zewnętrznych, co uczynił w przypadku Odwołującego nie wzywając go jednocześnie do wyjaśnień treści oferty.

W dniu 13 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że:

1)dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy P.P.H.U. Alga P.P., ul. Leśna 18, 63-430 Wierzbno

2)dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, 05-806 Sokołów

i zobowiązuje się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania. Do pisma załączył informację o unieważnieniu oraz powtórzeniu czynności z dnia 12 marca 2024 r. w zakresie zadania nr 2. Zamawiający poinformował, że:

1) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy:
P.P.H.U ALGA PAWEŁ PINKOWSKI
ul. Leśna 18
63-430 Wierzbno
2) powtarza czynność badania i oceny ofert;
3) powtarza czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

Zamawiający w dniu 13 marca 2024 r. przesłał drogą elektroniczną sprostowanie informacji o unieważnieniu oraz powtórzeniu czynności z dnia 13 marca 2024 r. Zamawiający poinformował, że:

1) unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy:
P.P.H.U ALGA PAWEŁ PINKOWSKI
ul. Leśna 18
63-430 Wierzbno
2) unieważnia czynność odrzucenia oferty Wykonawcy:
LYRECO POLSKA S.A.
Ul. Sokołowska 33, Sokołów
05-806 Komorów
3) powtarza czynność badania i oceny ofert;
4) powtarza czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Odwołującego i powtarza czynność badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Odwołującego i ponowna ocena ofert powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….