

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED z siedzibą w Piasecznie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED z siedzibą w Piasecznie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 724/24

Uzasadnienie

Instytut Hematologii i Transfuzjologii w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup wraz z dostawą drobnego asortymentu medycznego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 lipca 2023 r., pod numerem 2023/S 136-435665.

W dniu 4 marca 2024 r. Odwołujący – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.S. NEOMED z siedzibą w Piasecznie wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części nr 2 zamówienia (Aparaty do infuzji grawitacyjnych, przyrządy do przetaczania krwi i płynów oraz osłonki i szczotki chirurgiczne) oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (zwanego dalej „wykonawcą SINMED”) w części nr 2 zamówienia,
- b) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy SINMED w części nr 2 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED pomimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz pomimo tego, że wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy PZP, oraz nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego

oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a ponadto złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

2) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED w sytuacji, gdy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie kompletu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych,

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy SINMED jako najkorzystniejszej oferty oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED w części nr 2 zamówienia z przyczyn opisanych w odwołaniu,

3) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 11 marca 2024 r. wynika, że odwołanie zostało opublikowane oraz przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 marca 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Marketplanet.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 13 marca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez wykonawcę B.S. i w związku z tym dokona czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 2 zamówienia z dnia 23 lutego 2024 r. oraz przystąpi do czynności ponownego badania i oceny ofert złożonych w części nr 2 zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....