

Sygn. akt: KIO 718/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2024 r. przez wykonawcę A.N., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie postępowaniu prowadzonym przez Miasto Katowice – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.N., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 718/24

Uzasadnienie

Miasto Katowice – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach zwane dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Kompleksowe sprzątnięcie pomieszczeń biurowych wraz z myciem okien oraz sprzątnięcie i odśnieżanie zimą terenu przed obiektami MOPS Katowice”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00088490 z dnia 2.02.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - A.N., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą DevePoler A.N. w Krakowie (zwany dalej „Odwołującym”) w dniu 4 marca 2024 r. wniósł odwołanie wobec zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PROMYCZEK” E. Ga także wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1 z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez brak wezwania w obu częściach wykonawcy „PROMYCZEK” z siedzibą w Skoczowie do wyjaśnienia ceny oferty, pomimo że cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i w świetle zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez tego wykonawcę zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego;
- 2) art. 239 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która powinna zostać zweryfikowana pod kątem rażąco niskiej ceny w procedurze wyjaśnień określonej w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert z 26 lutego 2024 r. oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert, a także nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy „PROMYCZEK” do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 6 marca 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wniesieniu odwołania i jego kopię Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pomocą Platformy do elektronicznej obsługi zamówień.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców.

W dniu 6 marca 2024 r. Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej skan odpowiedzi na odwołanie za pośrednictwem poczty elektronicznej, a w dniu 7 marca 2024 roku odpowiedź na odwołanie opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym o tożsamej treści (odpowiedź datowana na 6 marca 2024 roku). Ponownie, ta sama odpowiedź na odwołanie, została złożona w dniu 11 marca 2024 roku.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wnosił o oddalenie zarzutów przedstawionych w odwołaniu jako bezzasadnych, wskazując, że Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „PROMYCZEK” E.G. którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 5 marca 2024 roku. Wobec powyższego Zamawiający, działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp, dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych ofert Wykonawców, które złożono w postępowaniu i w dniu 6 marca 2024 roku poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę DevePoler A.N.. Zamawiający dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją, odpadła podstawa prawna i faktyczna do wniesienia środka zaskarżenia. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający dołączył informację o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 6 marca 2024 roku, a także pismo Wykonawcy: Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „PROMYCZEK” E.G. w sprawie uchylenia się od podpisania umowy.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwolujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwa Handlowo-Uslugowego „PROMYCZEK” E.G., który to Wykonawca w dniu 5 marca 2024 roku przekazał Zamawiającemu pismo informujące o uchyleniu się od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. W następstwie powyższej sytuacji Zamawiający dokonał czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej – tym razem oferty Odwołującego.

Zgodnie bowiem z art. 263 ustawy Pzp jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Zatem, Zamawiający skorzystał z możliwości jaką daje mu przepis art. 263 ustawy Pzp i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu.

Powyższe oznacza, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Oferent, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza i wobec której to wyłącznie oferty były podnoszone zarzuty w odwołaniu, uchylił się od zawarcia umowy, co znalazło swój wyraz w oświadczeniu woli tego Wykonawcy, złożonym Zamawiającemu wprost w piśmie z dnia 5 marca 2024 roku. Zamawiający wobec powyższego, działając na podstawie art. 263 ustawy Pzp, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych, tj. oferty Odwołującego.

W konsekwencji należało uznać, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi ziszczenie się przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, stanowiącej podstawę umorzenia postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....