Sygn. akt: KIO 655/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13.03.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2024 r. przez wykonawcę NTS Polska S. A. z siedzibą w Raszynie

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. wykonawca P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KAMSYS P.B. w Legionowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (lider) oraz MAXTO sp. z o. o. S. K. A. z siedzibą w Modlniczce zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 655/24

Uzasadnienie

Centralny Ośrodek Sportu z siedzibą w Warszawie, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: *„Wykonanie Systemu Telewizji Dozorowej w obiekcie Torwar I w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a”, numer postępowania: NZ/P/26/2023* zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychnr 2023/BZP 00489864 w dniu 13 listopada 2023 r.

Wykonawca – NTS Polska S. A. z siedzibą w Raszynie, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 27 lutego 2024 r. wniósł w przedmiotowym postępowaniu odwołanie od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 oraz 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Zamawiający miał obowiązek poprawienia jego oferty co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i zachwianiem równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że przedłożony przedmiotowy środek dowodowy dla oferowanej karty SDXC zawiera informacje w zakresie funkcjonalności na odporność antymagnetyczną i antyrentgenowską;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kamsys i ponowne wezwanie go do uzupełnienia, podczas gdy nie przedłożył on na wezwanie w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i zachwianiem równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Kamsys pomimo faktu, że wykazywał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, odnośnie posiadanego doświadczenia w sposób naruszający art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i zachwianiem równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Maxto pomimo faktu, że nie potwierdził za pomocą przedmiotowego środka dowodowego, iż proponowana przez niego listwa zasilająca spełnia wymogi Projektu Wykonawczego, co skutkować winno odrzuceniem oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i zachwianiem równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;
6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) w zw. z art. 117 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Maxto pomimo faktu, że wykazywał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnośnie posiadanego doświadczenia w sposób naruszający art. 117 ust. 3 ustawy Pzp co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i zachwianiem równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;
7.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej podlegającej odrzuceniu oferty wykonawcy Kamsys, podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił
o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SWZ, zawartych w załączniku nr 8 do SWZ – projektowane postanowienia umowy, załącznika nr 1 do Umowy „Specyfikacja Oprogramowania oraz warunki rozwiązania równoważnego”,
a także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 1 marca 2024 r. wykonawca P.B., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KAMSYS P.B. w Legionowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W tym samym dniu swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MAXTO Technology sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce (lider) oraz MAXTO sp. z o. o. S. K. A. z siedzibą w Modlniczce.

Dnia 12 marca 2024 r. Zamawiający, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości i przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska.

W dniu 12 marca 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył, na podstawie
art. 520 ustawy PZP, oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1
pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania
przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453),
skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa
w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1
lub 3 ustawy Pzp.

Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym złożył przed otwarciem rozprawy skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r.
poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień,*
na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu
w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając na uwadze fakt, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000,00 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……. ..... ……..